

**МОДЕРНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО
ОБЩЕСТВА: ИННОВАЦИИ, УПРАВЛЕНИЕ,
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ**

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ, ФИЛОСОФСКИЕ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ,
ПРАВОВЫЕ, ОБЩЕНАУЧНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ

материалы международной
научно-практической конференции

(29 июня 2015г.)

Часть 1

**Армавир
Новосибирск
Саратов
2015**

УДК 338: 316:34
ББК 65+60+67
М 74

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

д-р. техн. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ *А.Г. Вострецов* (председатель)
д-р. философ. наук, доц., зав. кафедрой *Н.Н. Понарина* (отв. ред.)
канд. экон. наук, доц., зав. кафедрой *С.С. Чернов* (отв. ред.)
канд. экон. наук, доц. *Е.Н. Троянова*
канд. экон. наук, доц. *М.А. Еремеев*

М74 Модернизация современного общества: инновации, управление совершенствование: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные закономерности и тенденции: материалы международной научно-практической конференции (29 июня 2015г.). – В 3-х частях. – Ч.1. / отв. ред. Н.Н. Понарина, С.С. Чернов – Саратов: Изд-во «Академия управления», 2015. - 101 с.

ISBN 978-5-9905719-5-2

Содержание материалов конференции составляют научные исследования, статьи, материалы грантов отечественных и зарубежных ученых, в которых излагаются концепции, теория, методология и практика полученных результатов в различных областях экономики, социологии, управления организациями, философии, политике, праве.

Для специалистов в сфере управления, научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов вузов.

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

д-р. экон. наук, проф., главный научный сотрудник Института аграрных проблем РАН

Семенов Сергей Николаевич,

д-р. экон. наук, проф. кафедры маркетинга и рекламного менеджмента Саратовского социально-экономического института (филиал) ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Кублин Игорь Михайлович

ISBN 978-5-9905719-5-2

УДК 338: 316:34
ББК 65+60+67

© ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет», кафедра «Производственный менеджмент и экономика энергетики», 2015

© Армавирский институт социального образования (филиал) ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», 2015

© Академия управления ООО, 2015

© Авторы статей, 2015

*Балакина И.В. ст. преподаватель кафедры ТГП
Курматова А.А., Кастина К.К. студенты НГТУ
(научный руководитель ст. преподаватель Балакина И.В.)
Новосибирский государственный технический университет*

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ЗАЩИТУ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Развитие среднего и малого предпринимательства в РФ является наиболее приоритетным направлением государственной политики на современном этапе экономического развития. Для надлежащего обеспечения предпринимательской инициативы и комфортного ведения бизнеса необходимо формирование соответствующих государственных и общественных институтов и их надлежащего взаимодействия.

Государственные институты, обеспечивающие защиту прав предпринимателей представлены в РФ, в частности Федеральным законом от 7 мая 2013 г. N 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» [1] которым определяется правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.

Распоряжением Президента РФ от 3 августа 2011 г. N 535-рп "Об инвестиционных уполномоченных в федеральных округах» были учреждены инвестиционные уполномоченные по защите прав предпринимателей [2].

Общественные институты, обеспечивающие защиту прав предпринимателей представлены в частности – центром общественных процедур - "Бизнес против коррупции" - центр обеспечивает независимую юридическую экспертизу обращений от предпринимателей к уполномоченному по защите прав предпринимателей – бизнес-омбудсмену, а также дает возможность гласного обсуждения данных обращений чем обеспечивает деятельности уполномоченных общественную поддержку.

Кроме того, непосредственно при федеральном бизнес-омбудсмене был создан Общественный совет, куда вошли такие ассоциации, как "Опора России", Торгово-промышленная палата РФ, Российский союз промышленников и предпринимателей, "Деловая Россия", Ассоциация российских банков, Ассоциация менеджеров,

Работа Общественного совета позволяет уполномоченному наиболее полно представлять интересы российского бизнеса с учетом интересов всех его сегментов и вырабатывать единую позицию делового сообщества страны по целому ряду ключевых вопросов экономического развития.

Исходя из вышеизложенного в достаточной степени представлены институты, обеспечивающие достойную защиту прав предпринимателей.

Определенная проблематика с реализацией представленных выше возможностей защиты своих прав заключается в том, что в сфере реализации предпринимательской инициативы и непосредственном осуществлении деятельности недостаточно правовой и экономической информации, призванной обеспечивать наиболее эффективную защиту прав субъектов предпринимательской деятельности, что не способствует развитию предпринимательства, в том числе созданию новых субъектов указанной деятельности, а следовательно и установлению институциональных основ экономического благополучия РФ.

Представляется, что органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления обязаны создавать соответствующие информационные порталы, содержательный аспект которых должен составлять все необходимые сведения о нормативной правовой базе, регулирующей предпринимательскую деятельность, о специальных государственных муниципальных программах устанавливающих определенные преференции для субъектов малого и среднего предпринимательства, а также сведения об общественных организациях и государственных органах, призванных соблюдать и обеспечивать защиту прав предпринимателей.

Предпринимателям также необходимо в случае нарушения их прав более активно реализовывать право на защиту через представленные институты, а действенность государственных органов по защите прав предпринимателей возможно только в тесном взаимодействии с предпринимательским сообществом.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 07.05.2013 г. №78-ФЗ (ред. от 02.11.2013) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»//Российская газета. №99.13.05.2013г.
2. Распоряжение Президента РФ от 3 августа 2011 г. «Об инвестиционных уполномоченных в федеральных округах» // Собрание законодательства РФ, 08.08.2011, № 32, ст. 4818.

***Балакина И.В., ст. преподаватель кафедры ТГП
Полежаева Т.В., студентка НГТУ (научный руководитель Балакина И.В.)
Новосибирский государственный технический университет***

ПЕРСПЕКТИВЫ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЦЕНАТСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья посвящена проблеме меценатства в Российской Федерации и рассмотрению проекта ФЗ «О меценатах и меценатстве».

Депутатами Государственной Думы Федерального Собрания РФ на рассмотрение Государственной Думы внесен проект Федерального закона «О меценатах и меценатстве».

Данный проект закона призван обеспечить наиболее благоприятные условия для сохранения национально-культурного наследия в Российской Федерации, а также специальные возможности для мецената, который определен в проекте, как физическое или юридическое лицо, безвозмездно передающее средства (финансовые, материально-технические) для сохранения и развития культурного достояния Российской Федерации в формах, определяемых законодательством Российской Федерации.

В указанном законопроекте определены дефиниции мецената и меценатства, в частности:

меценат - физическое или юридическое лицо, безвозмездно передающее средства (финансовые, материально-технические) для сохранения и развития культурного достояния Российской Федерации в формах, определяемых законодательством Российской Федерации;

меценатство - сфера социальной активности, связанная с поддержанием и развитием объектов культуры, видов профессиональной культурной деятельности (культура, искусство, наука, образование, просвещение, спорт), составляющих культурное достояние Российской Федерации.

Таким образом, меценат осуществляет свою деятельность в форме меценатства, т.е. сфере социальной активности, связанной с поддержанием и развитием объектов культуры, видов профессиональной культурной деятельности (культура, искусство, наука, образование, просвещение, спорт), составляющих культурное достояние Российской Федерации.

Непосредственным предметом регулирования проекта закона являются в частности:

- отношения в сфере меценатства;
- разграничения компетенции и ответственности между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении меценатов и меценатской деятельности;
- создание правовых гарантий для свободного функционирования и развития меценатской деятельности;
- определение прав, обязанностей, полномочий и ответственности физических и юридических лиц в области меценатства, а также правовое регулирование их участия в процессах сохранения и развития национального культурного достояния.

Основным направлением правового регулирования данной сферы общественных отношений является установление определенных государственных гарантий.

Статья 12 законопроекта предусматривает снижение налогов, например, налог на прибыль мецената - юридического лица - при фактически произведенных затратах и расходах за счет прибыли, остающейся в распоряжении мецената, уменьшается на суммы затрат мецената, направляемых в виде добровольных пожертвований и взносов для реализации деятельности по сохранению и разви-

тию культурного достояния Российской Федерации. При этом не облагаемая налогом доля прибыли, направляемая на эти цели, не ограничивается.

Налог на имущество юридических и (или) физических лиц (меценатов) не взимается с недвижимого имущества (зданий, строений, сооружений, иных помещений), переданных меценатами на безвозмездных началах получателям меценатской поддержки в дар и в целях реализации деятельности по сохранению и развитию культурного достояния Российской Федерации.

Совокупный доход, полученный физическими лицами в налогооблагаемый период, уменьшается на суммы доходов, перечисляемые на поддержку программ (проектов) по сохранению и развитию культурного достояния Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного в законопроекте не определены иные помимо сохранения и развития культурного достояния Российской Федерации социальные сферы в качестве направлений меценатской деятельности, такие как: научные исследования, образование и др.

Необходимость принятия указанного закона продиктована тем, что в РФ отсутствует единое нормативное правовое регулирование федерального уровня, которое обеспечило бы комфортное осуществление меценатской деятельности.

Беккер А.В., Доценко Н.Ю.

Научный руководитель – Швецова И.Ю.

Новосибирский государственный технический университет

ИЗМЕНЕНИЕ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ЗАПОВЕДНИКОВ

В статье анализируются изменения законодательства об особо охраняемых природных территориях, касающиеся заповедников; обосновывается необходимость восстановления правового режима их усиленной охраны.

В России создание особо охраняемых природных территорий является традиционной и весьма эффективной формой природоохранной деятельности. Такие территории, полностью или частично изъятые из хозяйственного использования, имеют исключительное значение для сохранения биологического и ландшафтного разнообразия как основы биосферы.

Заповедники - образцы нетронутой, дикой природы - по праву называют природными лабораториями. Они особенно нужны нам сейчас, когда мы должны понять направления изменений природной среды под влиянием деятельности человека и отыскать пути наиболее бережного и разумного использования ее богатств.

Внесение изменений в законодательство об особо охраняемых природных территориях, ослабляющих режим строгой охраны государственных природных заповедников и сближающих их задачи с задачами национальных парков, относится к началу 2000-х гг. и особенно интенсивное развитие получило в период

подготовки к проведению 22-х зимних олимпийских игр 2014 года в г.Сочи. Особенно опасно то, что такие изменения законодательства, проводимые в целях решения определенных экономических задач в конкретном заповеднике или национальном парке, после вступления закона в силу могут распространиться на все, без исключения, особо охраняемые природные территории федерального значения, приобретая характер стихийного бедствия.

Новеллы в законодательстве об особо охраняемых природных территориях года существенно изменили правовую базу обеспечения сохранения заповедников как особо охраняемых природных территорий.

В законе изменилось представление о заповедниках как о территориях, защищенных от вмешательства в естественные процессы – из ст. 6 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» исключено положение о том, что заповедники являются природоохранными, научно-исследовательскими и эколого-просветительскими учреждениями, имеющими целью сохранения и изучения природных процессов и явлений. Одной из целей заповедника становится экологическое просвещение и развитие познавательного туризма, что сближает заповедники с национальными парками, тогда как предназначение этих учреждений различно: заповедник призван обеспечивать сохранность природы, а национальный парк – организацию отдыха и туризма, соответственно должен различаться и правовой режим их охраны и использования.

При этом предусматривается введение платы за посещение физическими лицами территорий государственных природных заповедников в целях познавательного туризма (часть 5 статьи 9 Закона), что может привести к неограниченному росту потока туристов в целях получения максимального дохода, не связанного с ограниченными возможностями сферы услуг.

Таким образом, правовой статус охранной зоны заповедника и ее значимость существенно понижаются.

В соответствии с частью 2 статьи 6 к федеральной собственности стало относиться только недвижимое имущество заповедника. Объекты недвижимости на территории заповедника могут не закрепляться за учреждениями, управляющими заповедниками, в оперативное управление. Тогда возникает вопрос, а за кем они будут закреплены?

Часть 2 статьи 10 предусматривает дополнительный порядок создания национальных парков путем преобразования государственных природных заповедников. При этом закон не устанавливает обязательных условий, обеспечивающих сохранение в естественном состоянии природных комплексов и объектов, охраняемых в заповедниках, не ограничивает количество заповедников, которые могут быть преобразованы в национальные парки и не содержит критериев, на основании которых возможно такое преобразование. Несмотря на то, что для преобразования заповедников в национальные парки установлены сроки – до 31 декабря 2015 года, нет никакой гарантии, что дальнейшие изменения в законодательстве не продолжат этот разрушительный процесс. Перечень за-

поведников, преобразуемых в национальные парки, должен быть определен исчерпывающим образом.

Суть законодательных новелл заключается в радикальном изменении, а точнее – ослаблении природоохранного законодательства России, разрушении системы особо охраняемых природных территорий. Чтобы это предотвратить, необходимо пересмотреть некоторые пункты нового закона и восстановить правовой режим заповедников, чтобы сохранить дикую природу и биологическое разнообразие России.

*Грухин Ю.А. ст. преподаватель
Авхимович Т.О., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А)
Новосибирский государственный технический университет*

ПРЕВЫШЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

В статье рассматриваются предложения по изменению законодательства в сфере необходимой обороны.

«Человек его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства» так гласит статья 2 Конституции Российской Федерации.

В Российской Федерации на практике существует проблема в регулировании такого преступления как «превышение пределов самообороны». Суды нередко допускают ошибки и не всегда верно квалифицируют данные правонарушения. Так, где же грань – превышения пределов самообороны?

Превышение обороны, повлекшее смерть нападавшего карается по статье 108 Уголовного кодекса лишением свободы до трех лет. Для привлечения к уголовной ответственности должен быть доказан умысел, а именно осознание обороняющегося, что его защита не соответствует степени опасности. Так же обороняющийся должен предвидеть данный вред. «... в целях правильной юридической оценки таких действий подсудимого суды с учетом обстановки происшествия должны выяснить, не совершены ли им эти действия в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного общественно опасным посягательством». (Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. №14)

В постановлении Пленума Верховного Суда от 27 сентября 2012 года «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» этот вопрос рассмотрен более подробно. Верховный суд отмечает, что ответственность за превышение пределов самообороны наступает, только если будет установлено что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения конкретного посягательства. Согласно статье 6 ФКЗ «О судебной системе в РФ» все постановления высших судебных органов носят обяза-

тельный характер, следовательно, судьи обязаны при вынесении решений руководствоваться постановлениями высших инстанций. Но на деле мы видим, что судьи иногда ошибочно оценивают действия обороняющегося как превышение, не учитывая всех объективных и субъективных факторов.

Законодатель не предусматривает ответственность судей за неверную квалификацию преступлений, так в пункте 2 статьи 16 Закона «О статусе судей», согласно которому судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение или принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного судебного акта. Единственным способом доказать свою невиновность является подача апелляции, но это очень долгий и не всегда успешный процесс. Ежегодно порядка тысячи человек получают реальные сроки заключения за превышение самообороны.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что после разъяснения пленума ситуация в этой области не изменилась. Судьи, очевидно, считают, что гражданин Российской Федерации не должен себя защищать, а если в результате защиты причинен вред нападавшему, то человека, который защищал свою жизнь и здоровье нужно наказывать. Согласно статье 279 УПК приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Считаю, что введение такого требования к приговору, как справедливость, означает, что законодатель прямо указал на то, что при вынесении приговора судья должен руководствоваться не только нормами права, но и нормами морали. Справедливо или не справедливо поступил обвиняемый должен решить судья. И это в какой то степени его оценочное решение и это решение может быть ошибочным.

Поэтому считаем необходимым для более точной квалификации преступлений, дополнить статьи 108 и 114 УК РФ, следующим положением «если лицо превышает пределы необходимой обороны вследствие извинительного эмоционального состояния обороняющегося или замешательства вызванного посягательством, то вред нападавшему причинен правомерно» Подобного рода установления имеются так же в УК Германии, Польши, Латвии. В настоящее время, согласно УПК РФ, такие преступления рассматриваются исключительно судьями обычных категорий, без участия коллегии присяжных. Поэтому необходимо разрешить передавать дела о превышении необходимой самообороны в суды присяжных, думается, что представители простого народа, которые в основном и страдают от посягательств преступников более взвешено и адекватно будут разбирать такого рода дела.

Библиографический список

1. *Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) N 63-ФЗ от 13.06.1996*
2. *Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. №14*
3. *Постановление Пленума Верховного Суда от 27 сентября 2012 года «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»*

Грухин Ю.А. ст. преподаватель
Адаменко М.В., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет

ВОЗРОДИМ МОНАРХИЮ В РОССИИ?

Монархия, как форма правления существует около двух тысяч лет. Длительность существования доказывает ее необходимость для общества. В статье говорится о возможности возрождения монархического строя в России.

Монархия³ в переводе с греческого – единовластие: такая форма правления, при которой верховная государственная власть принадлежит одному лицу – монарху (королю, императору, султану, эмиру) и обычно передается по наследству. Монархия бывает абсолютной и конституционной. Империя Российская или «империя Рюриковичей», как её называл Маркс – самое старое государственное монархическое образование Европы. Сегодня её возраст приблизительно равен возрасту Римской империи – около одиннадцати веков.

Отличительная черта российской монархии, данная уже при её рождении и в разные периоды своей истории пережившей ряд реформаций, заключается в том, что она должна (подчёркиваю – должна, но далеко не всегда было так – А.П.) выражать волю не сильнейшего, а волю всей нации, религиозно оформленную в православии и политически – в империи конституционной. [5]

У российской монархии, как, впрочем, и у других монархий в мире, были свои плюсы, были и свои минусы. И всё же, по мнению некоторых специалистов, такой совершенной государственной системы как в России, в мире не существовало никогда. Даже в лучшие времена Рима и Великобритании, ибо Рим и Великобритания были построены на принципе неравноправности включённых в эти империи побеждённых племён: «Разделяй и властвуй». Российская же монархия властвовала не разъединяя, а соединяя. Но настал год 1917-й и отечественная монархия пала жертвой комбинации из внешней опасности и неразрешенных социальных противоречий внутри страны...

Сегодня Россия – это президентская республика, но пока в очень подвижном состоянии: то менее авторитарна, то более авторитарна. Но всё зависит от одного главного лица. Все смотрят на одного человека, что скажет он, что подумает он, и для России это нормально.

Владимир Путин в принципе не возражает против монархии:

"Русские цари были последовательными борцами за мир, демократию, дружбу между народами и социальный прогресс. Советская пропаганда извратила роль монархии, показывала Россию, как слабое, беспомощное государство. Подчеркивалась негативная роль монархического режима. Пришла пора сказать откровенно - наступило время восстановления монархии. За 300 лет правления династии Романовых Россия прошла путь от небольшого княжества до великой империи, раскинувшейся на трех континентах" [1].

«Невозможно свернуть Россию с пути демократических преобразований». Поэтому, резюмировал президент, возрождение абсолютной монархии в стране нежелательно. Что касается реставрации конституционной монархии, которая хорошо зарекомендовала себя в демократических странах Европы, то это, по его мнению, не противоречит демократическим принципам, но вряд ли может в ближайшее время у нас реализоваться. «Возможно ли это для России – думаю, нет, – сказал Путин. Однако для введения в стране такой формы правления требуется волеизъявление всего народа». [2]

Если же мы вспомним бурный XX век, то правившие в России генсеки, несмотря на то, что официально не имели никакого отношения к царям, на деле были некоронованными монархами. Большинство из них правили пожизненно. Умерли на своем посту Ленин, Сталин, Брежнев, Андропов, Черненко. Многие имели высокие воинские звания: Сталин – генералиссимус, Брежнев – маршал, Андропов – генерал армии. Но ведь традиция награждать глав государств высшими орденами и званиями – типично монархическая! Муж ныне царствующей английской королевы, герцог Эдинбургский, – фельдмаршал и адмирал флота. Эти же звания королева присвоила и своему сыну, принцу Уэльскому Чарльзу.⁴

В современной истории есть превосходный пример перехода к демократии под контролем монарха. Речь идет о короле Испании Хуане Карлосе. Он занял эту должность согласно распоряжению каудильо Франко, но сумел удержаться на престоле, реформировав Испанию, которая стала современной конституционной монархией, хотя была полуфашистским авторитарным государством.

Конституционная монархия имеет важное преимущество: официальный культ главы государства не влияет на демократические институты и не сказывается на сменяемости власти. Правительства меняются по результатам парламентских выборов. Монарх же остается неизменным гарантом Конституции. Его роль никого не раздражает, он имеет влияние на правительство и возможность напрямую вмешаться в ситуацию в случае кризиса. Так что нашей стране надо бы присмотреться к институту монархии. Он бы решил многие наши проблемы – как психологическую необходимость фигуры долговременного национального лидера, олицетворяющего собой государство, так и необходимость перехода к демократии при сохранении стабильного государственного устройства.

Библиографический список

1. <http://belenky.livejournal.com/2748640.html>.
2. Система “КонсультантПлюс” электронный ресурс.
3. <http://ria.ru/infografika/20130403/930791707.html>.
4. <http://www.apn.ru/publications/article28526.htm>.
5. <http://newsland.com/news/detail/id/384161.htm>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Астанина Т.К., Молокова А.С., студенты НГТУ
(научный руководитель: Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

К ПРОБЛЕМЕ О НЕИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЙ ВЫСШИХ СУДОВ РФ ОРГАНАМИ ДРУГИХ ВЕТВЕЙ ВЛАСТИ

В статье рассматриваются проблемы связанные с нежеланием органов законодательной и исполнительной власти выполнять решения Верховного и Конституционного суда РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. [1] Решая конфликты, споры между законодательной и исполнительной властью, Конституционный Суд выступает как орган компромисса и примирения, как гарант политического мира и стабильности в обществе и государстве. Именно поэтому очень важным является исполнение решений Конституционного Суда, что является на сегодняшний день актуальной проблемой правовой системы российского государства в целом.

Неисполнение судебных актов проблема всей правовой системы РФ, поскольку это подрывает доверие к суду, обесценивает значимость судебной власти. Неисполнение актов Конституционного Суда РФ представляет большую угрозу правопорядку, поскольку такое неисполнение умаляет Конституцию РФ.

Так, Правительство РФ не позднее трех месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации вносит в Государственную Думу проект нового федерального конституционного закона, федерального закона или ряд взаимосвязанных проектов законов либо законопроект о внесении изменений и (или) дополнений в закон, признанный неконституционным в отдельной его части. Указанные законопроекты рассматриваются Государственной Думой во внеочередном порядке. В истории современной России известно немало фактов неисполнения актов Конституционного Суда РФ законодательными и исполнительными органами власти РФ (субъектов РФ) в виде непринятия новых законов и неизменения действующих.

Так Конституционный суд признал не соответствующей Конституции норму закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», которая вынуждает добросовестных приобретателей недвижимости для получения компенсации доказывать недобросовестность регистрационного органа. В постановлении от 04.06.2015 говорится, что данное положение закона рассматривалось как инструмент государственной защиты жилищных прав и стимулирования рынка жилья. Но на практике она получила противоречивую трактовку. Правительству Российской Федерации еще в декабре 2004 года было поручено разработать порядок выплаты разовой компен-

сации за счет казны Российской Федерации. Хотя прошло уже более 10 лет это поручение до сих пор не исполнено.[2]

В декабре 2014 года КС удовлетворил жалобу кандидата из партсписка "Единой России" Николая Гончарова, запретив досрочно сложившим полномочия депутатам возвращаться в парламент в том же созыве. ВС отменил постановление ЦИКа о повторном наделении депутатским мандатом единоросса Юрия Эма, который уходил работать в ставропольское правительство, но вскоре вернулся в Госдуму. Верховный Суд лишил депутата полномочий на основании постановления Конституционного суда. Соответственно, полномочия Юрия Эма должны быть прекращены с момента вступления решения Верховного суда в силу. Соответственно, полномочия Юрия Эма должны быть прекращены с момента вступления в силу решения ВС, а именно 18 июня 2015 года. Заместитель председателя комитета Госдумы по конституционному законодательству Вадим Соловьев потребовал от комитета по регламенту рассмотреть вопрос о неисполнении Госдумой решения Верховного суда (ВС) о лишении мандата депутата-единоросса Юрия Эма. [3]

Необходимо принять специальные меры ответственности за неисполнение решений Конституционного и Верховного Судов РФ. В связи с этим предлагаем ввести ответственность для должностных лиц, входящих в аппарат Правительства РФ, ответственных за подготовку проектов Указов Президента, Постановлений Правительства. Не успел вовремя подготовить проект акта по требованию Конституционного Суда РФ - выговор. Повторное нарушение - увольнение. Т.е. ответственность должна быть более строгой, чем обычная дисциплинарная. Если же изменения в законодательство должна принять Государственная Дума, то ответственность должен нести председатель комитета к ведению которого относится разработка данного законопроекта.

Безусловно, неукоснительное исполнений решений КС РФ – это важный шаг к демократическому, правовому государству, которым провозглашается Россия в силу самой первой статьи Конституции РФ.

Ведь оттого, насколько своевременно и эффективно государственная власть находит и использует правовые способы воздействия на стремительно меняющиеся политические и экономические условия, зависит в итоге защищенность граждан, дальнейшее развитие и процветание государства.

Библиографический список

1. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 25 июля 1994г. - №13. - Ст.1447.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2015 N 13-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в связи с жалобой граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина".
3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.edit.muh.ru.

*Грухин Ю.А. ст.преподаватель
Берина А.А. студентка НГТУ, (научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

К ВОПРОСУ О РЕГИСТРАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО БРАКА

В данной статье рассматриваются проблемы так называемого гражданского брака - незарегистрированных брачных союзов.

Согласно электронному ресурсу «Газета.Ру» на сегодняшний день 10% россиян живут в гражданском браке. Верная трактовка такому союзу – «сожительство». Так как согласно ст. 1 СК РФ в Российской Федерации признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния (ЗАГС). Термин «гражданский брак» как раз и означает официальный брак двух лиц, заключенный в органах ЗАГСа [1].

Так почему же люди не регистрируют свои отношения? Многие считают, что гражданский брак это своего рода испытательный срок для того чтобы узнать друг друга получше.

По мнению большинства, брак нужно обязательно регистрировать. Что бы сейчас ни говорили о малой значимости штампа в паспорте, он имеет значение и смысл. Так в июне 2015 года в небольшой деревне Чердынского района Пермского края произошел случай, который поверг всех в шок. В одной из российских семей после трагической гибели матери органы опеки отобрали у отца троих малышей в возрасте от полутора до пяти лет. У совершенно нормального, заботливого отца, растившего этих самых детей. Отец за эти годы не удосужился зарегистрировать брак с матерью этих малышей. А органы опеки и попечительства забрали детишек в детский дом, так как сомневались в его отцовстве. [2].

Поэтому рассмотрим отрицательные стороны гражданского брака:

Гражданский брак через какое-то время может вытеснить в сознании молодых людей необходимость заключать официальный брак [3]. В таких союзах при появлении первых трудностей отношения разрушаются значительно быстрее.

Происходит отрицательное влияние на здоровье детей. По статистике дети в гражданском браке чаще рождаются недоношенными и слабенькими, например, из-за того, что их мама часто нервничала, так как не состояла в браке с отцом будущего ребенка [4].

Последняя перепись населения показала, что в России каждый четвертый ребенок рождается в семье, где отношения родителей официально не оформлены. И количество таких пар с каждым годом увеличивается.

Юридическая незащищенность гражданского брака является важнейшей стороной, так как все заработанное партнером является его личной собственностью, а не совместной, как в зарегистрированном браке и делиться, в случае расставания, не будет. И если сожитель внезапно умрет, то все его имущество отойдет его ближайшим родственникам. Именно поэтому известный адвокат

Александр Добровинский заявляет, что необходимо приравнять сожительство к браку, после определенного срока их совместного проживания. В том случае если они расходятся, нажитое в течение этого времени имущество должно делиться в равных долях [5]. Срок, по истечении которого сожительство можно считать браком адвокат определил в два года. По его мнению, люди притираются друг к другу именно за этот срок. Доказывается это легко: свидетельские показания близкого окружения и их совместные фотографии.

По нашему мнению гражданский брак имеет больше отрицательных сторон. Ведь такая форма сожительства, не защищает в полной мере права и свободы граждан. Поэтому предлагаем внести в Семейный кодекс РФ главу о гражданском браке, которая будет определять как само понятие «гражданский брак», так и будет регулировать все спорные стороны этого союза. Например, гражданский брак супругов живущих вместе более 3 лет приравнивать к обычному браку или у супругов, живущих в гражданском браке более 5 лет, имущество будет считаться не долевым, а общим.

Библиографический список

1. Семейный Кодекс Российской Федерации.
2. Электронный ресурс. Как отбирают детей... http://echo.msk.ru/blog/oleg_lurie/1570606-echo/
3. Электронный ресурс. Гражданский брак предлагают приравнять к законному супружеству: http://www.gazeta.ru/social/news/2015/04/29/n_7153045.shtml.
4. Электронный ресурс. Школа Жизни.ру Познавательный журнал: <http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-45964/>.
5. Электронный ресурс. Комментарий к статье "Гражданский брак: семья или иллюзия?": <http://maria-psy.ru/?q=node/232>.

Грухин Ю. А., ст. преподаватель
Белик А.С., Чайко Е.С., студентки факультета бизнеса НГТУ
(научный руководитель Грухин Ю. А.)
Новосибирский государственный технический университет

К ВОПРОСУ ОБ ИЗМЕНЕНИИ УСЛОВИЙ БРАЧНОГО ДОГОВОРА

В статье рассказывается об условиях брачного договора существующего в России. Авторы предлагают, кроме имущественных отношений, дать возможность сторонам регулировать личные неимущественные отношения.

Институт брака, регулирующий отношения между супругами, является важнейшим в современном мире. Но, как и все взаимоотношения, отношения в семье должны быть защищены и иметь определенные гарантии. Такой гарантией является брачный договор- соглашение лиц, которое определяет имущественные права и обязанности супругов в браке и в случае его расторжения. Но, к сожалению, составление брачного договора практикуют всего лишь 5-7% рос-

сиян. В нашей стране, условия договора регулируют только имущественные отношения, в отличие от западных стран, где супруги могут прописывать все аспекты отношений, включая график уборки дома и время просмотра телепередач. Если согласно статье 40, 42 СК РФ, все имущество, нажитое в браке, считается совместным, то при заключении брачного договора, можно изменить это положение и установить особый режим совместной, раздельной или долевой собственности. Это соглашение может быть заключено как в отношении добрачного имущества, так и в отношении приобретённого в браке. Кроме того, в брачном контракте могут быть прописаны права и обязанности супругов по содержанию друг друга, правила распоряжения доходами друг друга, порядок раздела имущества в случае развода, порядок расходов в семье. В договоре не может содержаться положений, запрещающих супругам обращаться в суд с иском об изменении, расторжении или признании недействительным брачного договора, не может быть положений запрещающих заниматься предпринимательской деятельностью.

Говоря о семейных отношениях с иностранным элементом, необходимо отметить, что не всегда возможно заключение брачного договора. Дело в том, что в некоторых странах прямо запрещается изменение законного режима имущества супругов посредством заключения брачного договора (Аргентина, Боливия, Куба, Румыния и др.), а в других – заключение брачного договора возможно только до регистрации брака (Бразилия, Колумбия, Япония, Португалия, Венесуэла и др.).[1]

Причины, по которым россияне не составляют брачных контрактов:

Люди считают постыдным обсуждать материальную сторону брачного союза, так как он у многих вызывает ассоциацию с бракоразводным процессом, разделом имущества. Супруги не имеют больших доходов и поэтому не оформляют брачный договор. Третьи вовсе не осведомлены об этой возможности.

Все условия в брачном договоре должны быть ясными и понятными, иначе размытые формулировки дадут возможность оспаривать его в судебном режиме, и договор будет признан неправомерным. Чтобы избежать последующих судебных разбирательств, нужно, чтобы брачный контракт составлял грамотный адвокат (юрист) — что само по себе недешево.

Брачный контракт дает супругам очевидные преимущества: Муж и жена ясно понимают, с чем они останутся после развода, т.е. возникает четкая упорядоченность в материальных отношениях в супружеской паре, так же они имеют возможность оставить за собой прерогативу управлять имуществом, нажитым до брака, после развода. Супруг или супруга могут передать свою собственность, нажитую до брака, жене или мужу, при этом оговаривая в контракте причины и ситуации, когда это решение вступит в силу; Возможность сохранить собственность, если возникают претензии, касающиеся долгов одного из супругов.

В большинстве европейских стран предметом брачного договора могут быть самые различные обязанности супругов, к примеру: в брачном контракте во Франции или Германии возможно предусмотреть наступление неблагоприятных — обычно имущественного характера — последствий для супруга, кото-

рый позволяет вести себя грубо по отношению к супругу, делает оскорбительные замечания. В этом случае другой супруг, например, может забрать автомобиль или иное дорогостоящее имущество. [3]

Некоторые пары, составляя брачный контракт, желают зафиксировать в нем, кто из супругов и с какой периодичностью будет мыть посуду, выносить мусор, а также – как часто им следует выполнять свои супружеские обязанности. Брачный контракт медиамагната Тэда Тернера и голливудской кинозвезды Джейн Фонда обязывал последнюю дважды в неделю готовить мужу отбивные с картофелем, брачный контракт киноактера Дастина Хоффмана запрещал ему не только сниматься в эротических сценах, но даже целоваться с партнершами по фильмам. А звездные актеры Кэтрин Зета-Джонс и Майкл Дуглас договорились, что в случае развода за каждый прожитый в браке год она будет получать от него по 1 млн долл. ежегодно (невеста настаивала на 3 млн долл., но адвокаты жениха не дали себя уговорить, помня, что первый развод стоил Дугласу 60 млн долл.). За измену жене супруг будет оштрафован на 5 млн долл., а в случае развода ему достаются все свадебные подарки дороже 12 тыс. [2]

Российское законодательство не содержит положений о возможности заключения брачного договора недееспособными и ограниченно дееспособными лицами. В странах Европы это возможно. Например, во Франции брачный договор может быть заключен недееспособными или ограниченно дееспособными лицами, при обязательном присутствии лиц, которые дают свое согласие на бракосочетание, то есть опекунов и попечителей. Брачный договор в России может регулировать лишь имущественные отношения, что принципиально отличает российское законодательство в этой области от законодательства многих других стран.

Мы считаем, что нам стоит перенять опыт и воспользоваться богатой практикой заключения брачных контрактов в «старой» Европе. Кроме имущественных отношений, допустить возможность включать в условия контракта регулирование личных неимущественных отношений. Например, если один из супругов злоупотребляет алкоголем или наркотиками, либо склонен к адюльтеру, то это может служить причиной развода и нарушением принципа равенства раздела имущества. Добросовестная сторона должна иметь имущественные привилегии. Кроме того можно внести в качестве условий брачного договора, выполнение обычных семейных обязанностей, от выноса мусора до гуляния с собакой.

Брачный договор предназначен для укрепления института семьи. Он позволяет учитывать все интересы каждого из супругов. Призван уменьшить количество споров и конфликтов между ними, а на случай развода и раздела имущества - решить это более цивилизованным способом.

Библиографический список

1. Электронный ресурс: <http://www.onaonline.ru/item/1282>.
2. Электронный ресурс: <http://zolotaya-seredina.com/onenews/n/230>.
3. Электронный ресурс: <http://www.annexus.su/protection/do/brachdog/dod/>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Бирюлин Н.Ю., Фатеева Я.А., студенты НГТУ
(научный руководитель Грухин Ю. А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ПОЧЕМУ ГУБЕРНАТОРЫ УХОДЯТ В ОТСТАВКУ РАНЬШЕ СРОКА?

В статье рассмотрены причины и условия досрочной отставки губернаторов. Авторы считают, что руководители регионов не должны пользоваться административным ресурсом для переизбрания на новый срок.

В настоящее время в российской региональной политике сформировался новый тренд: «губернаторы один за другим спешат к президенту, чтобы добровольно попроситься в досрочную отставку». Чтобы разобраться в этом вопросе по подробнее, необходимо для начала рассмотреть процедуру выборов в губернаторы. Губернатор, как высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, избирается на основании единого для всех субъектов закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [1], пункт 3. Но следует отметить, что Порядок выборов губернаторов (глав субъектов РФ) с 1 июня 2012 года претерпел значительные изменения. Ранее существовавшие в течение восьми лет, прямые выборы губернаторов, т. е. Президентом РФ вносились кандидатуры, которые просто утверждались законодательными органами, прекратили свое существование. В соответствии с принятым 2 мая 2012 г. федеральным законом на должности губернаторов сейчас выдвигаются кандидаты от политических партий (независимо партийного или беспартийного) и самовыдвиженцы. Изучив процедуру выборов в губернаторы вернемся к изначальному вопросу нашей статьи: «Почему губернаторы рвутся уйти раньше?» Сценарий проведения досрочных выборов известен давно: менее чем за полгода до окончания срока полномочий действующий губернатор направляет заявление о досрочной отставке, после чего назначаются досрочные выборы. Отставной губернатор становится одним из кандидатов на должность главы и, как считают эксперты, не оставляет соперникам ни одного шанса на победу по разным причинам. Во-первых, в таких случаях сроки на проведение кампании значительно сокращаются и времени на продвижение нового кандидата не остается. Во-вторых, как отмечает политконсультант Людмила Ознобишина, — такие выборы скорее будут похожи на референдумы о доверии и добавят легитимизации, усилят позиции губернаторов-досрочников. По сути, такая практика – сокращение своего срока полномочий для избрания на новый срок – притворная сделка, которая совершается с целью прикрыть другую сделку. Политологи и правоведы давно предлагают запретить губернаторам, досрочно по собственному желанию прекратившим полномочия, сразу же вновь выдвигать свою кандидатуру на должность главы региона. Эксперты говорят, прежде всего, о моральной стороне вопроса: народ избирает губернато-

ров на весь срок полномочий, а их прекращение без уважительных причин нарушает обязательства, которые они взяли на себя, дав присягу перед электоратом. Другая причина – страх усиления оппозиционных движений, к которому сегодня добавляется страх ухудшения социально-экономической ситуации. Чем дольше до окончания срока полномочий, тем более нарастают протестные настроения в регионах. В этом смысле искусственно сократить срок полномочий – очень удобно. За минувший месяц в отставку досрочно ушли семь российских губернаторов. Это связано с их желанием участвовать в сентябрьских выборах и стать уже избранными руководителями регионов, тем самым образовав так называемый «Губернаторский звездопад». [2]

На основе активного появления митингов граждан, связанных с недовольствами уходов губернаторов, перед нами возникает вопрос, а могут ли оставаться рычаги воздействия на власть у губернаторов после досрочного ухода? Это вопрос имеет двойственный характер. В первом случае губернатор официально заявляет о своем досрочном уходе, которое подразумевается перед избирателями, как полное прекращение своих полномочий. С другой стороны, зачастую, губернатор, заявивший о своей досрочной отставке, получает возможность оставаться исполнять обязанности главы региона.

Рассмотрев эту ситуацию, можно сделать вывод, что, уходя в отставку у губернаторов остается вся полнота власти, только изменяется ее сроки исполнения. А это не допустимо, в таком случается это может исказиться волеизъявление избирателей.

Подводя итоги, мы хотим сказать: «народ избирает губернаторов на весь срок полномочий, а их прекращение без уважительных причин нарушает обязательства, которые они взяли на себя, дав присягу перед электоратом». То есть получается, что губернатор, заканчивая свои полномочия раньше срока вызывает недоверие избирателей к своей персоне. Тогда стоит ли избираться на новый срок, если ты не оправдал надежды избирателей? Поэтому предлагаем исключить из федерального закона № 40 "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов российской федерации" [3] пункт 5.3 статья 2 который дает возможность высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации прибегать к такому рода уловкам.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 06. 10. 1999 N 184-ФЗ (в трех редакциях, последняя - ред. от 02. 05. 2012) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 18. 10. 1999. N 42. ст. 5005.
2. Электронные ресурсы: <http://www.ntv.ru/novosti/1412436/>.
3. Электронные ресурсы: <http://kodeksy-ru.com>.

Грухин Ю.А. (научный руководитель)
Бянкина О.В., Михайлова И.О., студенты НГТУ
Новосибирский государственный технический университет

ОКНО ЖИЗНИ

Вопрос об установлении «окон жизни», или боксов, где матери могут оставлять нежеланных детей, является неоднозначным. Одни считают, что их установка на территории России необходима. Другие же, основываясь на Конвенцию ООН, считают, что данные устройства нарушают права ребенка.

В современном обществе остро стоит проблема детоубийства. Только по официальным данным МВД РФ за 2010-2013гг. были зарегистрированы 530 преступлений, квалифицированных как убийство матерью новорожденного. 21 апреля 2015 года около 10:40 утра жителями Новосибирска было найдено тело новорожденного. Недалеко от места обнаружения тела младенца находится роддом. К сожалению, подобные случаи не редкость. Одним из решений данной проблемы было создание «окна жизни».

Во всех странах данное устройство носит различное название. В Италии - «колыбель жизни», в Японии - «колыбель аиста», или «детская почта», в Китае - «островок детского спасения».

Изобретение получило свое распространение в средние века. В XVIII и XIX века оно называлось «коляска» для подкидышей. Схожие устройства существовали на протяжении столетий.

В 1198 году в Италии было создано первое «колесо подкидышей». Папа Римский Иннокентий III признал, что подобные приспособления должны быть организованы при приютах, чтобы матери могли анонимно оставить своего ребёнка.

Однако же начиная с конца XIX века, система была упразднена.

Проект получил новую жизнь с 2000 годов. Первый современный «бэби-бокс» был создан в Германии в Алтоне 11 апреля 2000 года после ряда случаев смертности среди детей в 1999 году.

С того времени «окна жизни» начали реализовываться во многих странах, получив особое распространение в Германии, где на настоящий момент существует около 100 таких «приёмников», и в Пакистане, где их около 300.

«Окно жизни» или «бэби бокс» - это специально оборудованный в медицинском или социальном учреждении в не просматриваемом месте инкубатор со специальной кроваткой для малыша. Одна дверца инкубатора находится на улице, а вторая - внутри помещения. После того как ребенка кладут внутрь и закрывают дверь, снаружи открыть ее уже невозможно. Об младенце персонал узнает по тревожному звонку и миганию лампы.

В городах России «окна жизни» появились по инициативе руководителя благотворительного фонда «Колыбель надежды» Елены Котовой в августе 2011

года. На сегодняшний день в России 20 «бэбибоксов», они работают в 9 регионах страны.

Установка одного «бэби бокса» стоит 400 тысяч рублей. Содержание данного устройства дополнительных расходов не требует, т.к. нужна только санитарная уборка.

Однако в марте 2015 года уполномоченный при президенте РФ по правам ребенка Павел Астахов обратился в Генпрокуратуру с просьбой прекратить установку «бэбибоксов».

В интервью Павел Астахов заявил, что оставившая ребенка в «бэбибоксе» мать автоматически нарушает закон, т.к. в России существует официальный отказ от новорожденного сразу в роддоме и «за это нет никакого преследования»¹.

Пресс-служба омбудсмана сообщает, что комитет ООН по правам ребенка в 2014 году призвал государства принять меры для запрета «бэбибоксов». По мнению комитета, необходимо бороться с базовыми причинами, которые приводят к отказу от новорожденных. Конвенцией ООН о правах ребенка установлено, что ребенок регистрируется сразу после рождения. Имеет право на имя, фамилию, приобретение гражданства, а также право знать своих родителей. В Семейном кодексе РФ эти права ребенка также предусмотрены².

Также Павел Астахов обратил внимание на то, что государство не сможет взыскать алименты с матери оставленного ребенка. В качестве аргумента он привёл опыт Швеции и Венгрии, где от «бэбибоксов» отказались.

Вопрос об «окнах жизни» на сегодняшний день не столько правовой, сколько нравственный считает старший юрист Синодального отдела по церковной благотворительности Наталья Старинова: «В качестве правового аргумента против «бэбибоксов» называют право ребенка знать своих родителей, но право ребенка на жизнь является приоритетным по отношению к этому праву».

Попытка узаконить «окна жизни» в России уже предпринималась. В 2011 году депутаты Елена Мизулина и Наталья Карпович внесли в Госдуму проект поправок в закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», которые давали родителям право анонимно отказаться от младенца в течение первых шести месяцев его жизни, не попасть под уголовную ответственность.

В одной из предложенных поправок говорилось о том, что мать, оставившая ребенка в специализированном месте, освобождается от уголовной ответственности по ст. 125 УК РФ «оставление в опасности».

Сторонники «окна жизни» поддерживают последующие установки устройств на территории РФ. Перечисляя такие преимущества изобретения как: безопасность для ребенка – в «окне жизни» установлена специальная кровать, и после попадания туда ребенок находится под контролем врачей; анонимность использования – матери дается время, до того, как включится кнопка оповещения; простота – для использования «бэби бокса» требуется только положить новорожденного в окно и закрыть дверцу; отсутствие уголовной ответственности - мать не несет наказания за оставление ребенка в «бэбибоксе» при условии

отсутствия у него телесных повреждений; возможность для родителей вернуть малыша - до того, как малыш будет усыновлен, его родители будут иметь возможность пройти экспертизу ДНК³.

За три года 31 ребенок был оставлен в «бэби боксе», 5 вернулись обратно в семьи, после прохождения ДНК – теста и комиссии. Остальные дети были усыновлены.

Считаем, что такого рода «окна» должны быть в каждом из субъектов РФ. Возникает вопрос на чьи плечи взвалить финансовые затраты. Думается, что местные власти могли бы убедить обеспеченных людей региона помочь в этом благородном деле. Возможно и доленое финансирование бюджетных средств и средств благотворителей.

Библиографический список

1. Официальный сайт газеты «Российская Газета» – rg.com.
2. Официальный сайт радиостанции «Русская служба новостей» - rusnovosti.ru.
3. Официальный сайт социального фонда «Колыбель Надежды» – babyboxrf.ru.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Валеева В.В., Якомаскина А.В., студентки НГТУ
(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А)
Новосибирский государственный технический университет*

К ВОПРОСУ О ПРАВОВЫХ ПРОБЛЕМАХ ЛЕЧЕНИЯ РАКА

В статье рассматриваются проблемы лечения рака в Российской Федерации. Предлагаются изменения в законодательстве, которые смогут помочь снизить заболеваемость.

По данным Международного агентства по исследованию онкологических заболеваний количество случаев заболевания раком в мире в 2012 году возросло до 14,1 млн. Количество смертей по онкологическим заболеваниям увеличилось до 8,2 млн. В России от рака, каждый год умирают 300 тысяч человек. [1]

Но если послушать наших чиновников от медицины, проблем с лечением раковых заболеваний в России нет. Главный онколог России М. Давыдов в 2011 году заявил, что в стране имеется достаточное количество специализированных онкологических клиник и специалистов-онкологов. Однако это не совсем так, а точнее совсем не так. Специалисты Российского онкологического центра имени Блохина утверждают, что только за прошедшие 10 лет, заболеваемость раком в России выросла в полтора раза. В министерстве здравоохранения заявили, что с 2015 года медпомощь онкобольным будет финансироваться не из федерального бюджета, а из Фонда обязательного медицинского страхования. Учитывая, что регионов-доноров в России становится все меньше, значит, будет уменьшаться возможность получить бесплатную медицинскую помощь больным раком. Са-

мостоятельно лечить болезнь дорого. По словам кандидата медицинских наук Владимира Гришина стоимость одного курса лечения может достигать 1,5 млн руб. [2].

В 2014 году была завершена национальная онкологическая программа. На ее реализацию было потрачено около 47 млрд рублей. Несмотря на такие колоссальные затраты смертность сократилась всего на 1%.

Иногда в нашей стране нужно кому то умереть, чтобы правительство занялось решением уже давно имеющейся проблемой.

В 2014 году больной раком контр-адмирал Вячеслав Апанасенко застрелился из-за проблем с обезболивающими препаратами. Своим поступком он хотел, чтобы на онкологических больных обратили наконец-то внимание, чтобы их проблемами стали заниматься. [4] После этого минздрав внес изменения в нормативную базу, для упрощенного получения обезболивающего: право назначать наркотики получили не только онкологи, но и участковые терапевты. Теперь разово можно получить до 40-60 ампул. Для выписки повторного рецепта не обязательно присутствие пациента. И рецепт, и лекарства в аптеке может получать не только родственник, но и сотрудник, сосед, знакомый больного. [3]

В конце 2014 года был принят закон, увеличивающий срок действия рецепта с 5 до 15 дней. В сельской местности, где аптек нет, снабжать больных лекарствами разрешили медучреждениям. Все эти нормы вступят в силу в июле 2015 года. Какие меры необходимы для решения рассматриваемой проблемы?

По словам специалистов при выявлении заболевания на первой стадии процент безрецидивной выживаемости составляет около 90%. [2]

Поэтому жизненно необходимо предотвращать возникновение заболевания еще на ранней стадии. Предлагаем в ФЗ 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» где п.2 статьи 30 дополнить положением о профилактическом осмотре россиян не реже 1 раза в год. Именно такая периодичность позволит выявить первичные признаки рака.

Необходимо проводить разъяснительную работу среди различных контингентов населения, чтобы они в свою очередь серьезнее относились к своему здоровью. А рядом с онкологами должны работать и врачи других специальностей – тут без государственной поддержки не обойтись.

Следует предусмотреть строительство онкодиспансеров в каждом из 8 регионов России, которые позволят увеличить количество средств, выделенных из бюджета на лечение множества пациентов, а так же на организацию ежегодных профилактик на выявление раковых заболеваний внутри каждого региона.

Библиографический список:

1. Мировые новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.newsru.com/>.
2. Вести - Режим доступа: <http://zhukvesti.info/blogs/detail/36071/>.
3. Российская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/>.
4. Интересные факты – Режим доступа: <http://barfik.com/>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель кафедры ТГП
Вологина А.А. и Василькова К.А., студенты НГТУ
(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ИМЯ ЧЕЛОВЕКА КАК СУДЬБА

В настоящее время появилась тенденция называть новорождённых экзотическими именами. Мы считаем, что имя влияет на дальнейшую судьбу человека и подобные волеизъявления родителей необходимо ограничить.

Каждое имя обладает своим персональным образом, сложившимся в ходе истории. Имена великих людей ассоциируются в общественном сознании с определенными стремлениями и достижениями. Узнавая про подвиги своих тезок, человек обретает источник дополнительной уверенности в том, что и он может так же. Недаром в королевских династиях разных времен одни и те же имена повторялись из поколения в поколение, и по сей день детей нередко называют в честь успешных и знаменитых людей.

В настоящее время среди населения очень популярны имена: Никита, Кирилл, Максим, Артем, Алексей, Андрей, Владислав, Дмитрий, Анастасия, Мария, Екатерина, Виктория. Во все времена люди хотят выделиться из толпы не только сами, но и хотят сделать особенным свое чадо и зачастую называют своих детей необычными, а иногда и абсурдными именами.

Еще со времен Советского Союза люди называли своих детей весьма странными именами, так например, чтобы увековечить определенные исторические события или выразить уважение выдающимся в те времена личностям, детей называли: Веор (Великая Октябрьская революция), Пофистал (Победитель фашизма Иосиф Сталин), Уюрвкос (Ура, Юра в космосе!), Ватерпежекосма (Валентина Терешкова — первая женщина-космонавт!).

В наше же время люди все больше хотят показать свою индивидуальность, называя детей дьявольскими именами, так в одном из российских городов работникам ЗАГСа пришлось зарегистрировать ребенка под именем Люцифер. В 2002 году в г.Москва молодая пара планировала назвать своего ребенка БОЧ рВФ 260602, что расшифровывается как «Биологический объект человеческого рода Ворониных - Фроловых, рожденный 26 июня 2002 года», но работники ЗАГСа отказались зарегистрировать имя, в этом их поддержал и суд. В Кирове был случай, когда родители назвали свою дочь Россия, объясняя это тем, что таким образом они хотят привить ребенку чувство патриотизма к своей стране.

Однако не только в России люди креативят с именами детей. В США родители называли девочек-близнецов Окла и Хома в честь штата, в котором семья проживает — Оклахома. В Таиланде родители называли своих шестерых детей в честь известных автомобильных марок — Ауди, Фольксваген, Мини, Фиат, Порше и Форчун (Тойота Форчун).

Называя своих детей абсурдными именами, родители даже не задумываются об их будущем. Конечно, согласно ФЗ "Об актах гражданского состояния" можно сменить имя в 18 лет или же в 14 лет с согласия обоих родителей, но не исключено, что родители, давшие ребенку весьма странное имя, согласятся. [1] И как же тогда жить ребенку до совершеннолетия с таким именем?! Ведь в современном обществе подобные имена воспринимаются негативно, что повлечет за собой психологическую травму у ребенка. По нашему мнению, чтобы избежать этого, необходимо ввести закон, который будет регулировать имя новорожденного. Мы предлагаем внести следующее дополнение в статью 58 «Право ребёнка на имя, отчество и фамилию» Семейного кодекса РФ [2]: «Запрещается регистрировать ребёнка под странным и неблагозвучным именем, оскорбляющим общественную нравственность».

На данный момент соответствующий законопроект находится на стадии рассмотрения. Одним из инициаторов такого законопроекта стала адвокат Виктория Пашкова, которая заявила: «Законопроект связан с тем, чтобы внести определенные ограничения к именам и тому, что они могут из себя представлять. Не должно быть символов, непроизносимых буквенных выражений, должностей, рангов, ненормативной лексики».

Так, например, в Новой Зеландии уже несколько лет действует список разрешенных имен, также запреты на предосудительные имена действуют и в Германии. А в Швеции не регистрируют имена оскорбительные или слишком трудные. Надеемся, что в скором времени и в России будет принят подобный законопроект и родители перестанут с самого рождения ребёнка усложнять ему жизнь.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. 31.12.2014) « Об актах гражданского состояния» статья 58 п. 1, 3.
2. Семейный кодекс РФ (по состоянию на 1 октября 2012 г).- Новосибирск: Норматика, 2012. с 24 статья 58.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Гирников П.А., Петер Д.В., студенты НГТУ
(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

БЕЗДОМНЫЙ - НЕ ЗНАЧИТ БЕСПРАВНЫЙ!

Статья посвящена проблеме бездомных животных в России. В работе рассматриваются пути и методы решения данной проблемы на опыте Германии.

Жители Новосибирска и других российских городов не раз наблюдали на своих улицах бездомных собак. Некоторые читали о них статьи, некоторые о них

только слышали, а третьи успели почувствовать эту проблему прямо на себе. Безусловно, не все уличные животные являются агрессивными по отношению к людям. Но, многие из них могут доставить окружающим крупные неприятности. Так за прошлый год в Новосибирской области домашние собаки покусали 2976 человек, а бродячие — 2532.[1] Одной из причин того, что именно домашние собаки чаще нападают на людей, является так называемый самовыгул. Он подразумевает свободное передвижение животного в зоне видимости хозяина без поводка и намордника.

Иногда по вине хозяев собаки оказываются на улице, и в большинстве случаев не находят себе пристанище. Сердобольные люди начинают звонить в службу по отлову животных, чтобы помочь им найти кров. Но мало кто из людей знает, что этим звонком они перечёркивают все шансы собаки на возвращение домой. Попавшее в это учреждение животное имеет право на жизнь только в течении 6 месяцев. На сегодняшний день, в Новосибирске работает всего два приюта. И ситуация в них плачевная – они критически переполнены. И условия, в которых живут животные, оставляют желать лучшего. Стоит отметить, что служба по отлову животных находится на государственном финансировании. По данным сайта «Объединения волонтеров Академгородка» на одну собаку государством выделяется 14.000 рублей в месяц, то время как приюты живут исключительно на пожертвования. [2] По опросу владельцев собак 14.000 рублей очень большая сумма даже для содержания тяжело больной собаки. Здоровое животное обходится владельцу в среднем 4000 рублей в месяц.

Еще одной проблемой для собак являются догхантеры. Это люди, которые травят бездомных животных, с целью предотвратить опасность, которую они, по их мнению, несут. Однако уничтожая бродячих собак, догхантеры избавляют город от одной проблемы, но приобретают другую - крыс. Только список переносимых крысами болезней в 10 раз больше, чем те болезни, которые переносят собаки. [3]

Если вы не хотите увидеть свою собаку в приюте или службе отлова, или боитесь, что она станет жертвой догхантеров, то следите за своими собаками. Ведь вы в ответе за тех, кого приручили. Считаю, что для решения обозначенных выше проблем, необходимо воспользоваться опытом зарубежных стран, например Германии. Службы отлова бездомных собак Германии рекламируют свою деятельность, поэтому у людей появляется возможность найти животное на сайте отлова по фотографии и забрать его. Так же каждый владелец животного в Европе в обязательном порядке регистрирует и чипирует своё животное, стерилизует его, если оно не имеет родословной и не пригодно для размножения, и платит за него ежегодный налог стоимостью 60 евро за одну собаку. [5] Данные деньги идут на содержание приютов и отловов страны. Туда же идут и деньги со штрафов, собранных с безответственных владельцев за выгуливание собак без поводка, или же за порчу газона в парке. Система «хочешь животное – плати за него и следи за ним» была отлично воспринята в Европе. [4]

Поэтому необходимо обязать государственную организацию по отлову животных создать сайт, на котором бы регулярно появлялись фотографии по-

мещённых к ним собак, чтобы владельцы могли найти своих возможно потерявшихся питомцев. На федеральном уровне необходимо принять положение, которое обязывало бы владельцев животных проводить процедуру по идентификации своих собак способом чипирования. Это процедура, значительно облегчающая жизнь хозяев, по внедрению под кожу животного микрочипа с информацией. Чип абсолютно не тревожит животное и помогает собственнику быстро найти питомца. Так же необходимо предусмотреть введение посильных налогов на владельцев животных. Эти деньги могли бы пойти на содержание приютов и кормление содержащихся там животных.

Библиографический список:

1. Интернет ресурс: <http://forum.academ.org/lofi/version/index.php?t774212-300.html>.
2. Интернет ресурс <http://zoozahita.ru/>.
3. Интернет ресурс: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE>.
4. Интернет ресурс: <https://www.ar.ch/departemente/departement-volks-und-landwirtschaft/veterinaeramt/hunde/>.
5. Интернет ресурс: <https://portal.linz.gv.at/Serviceguide/viewChapter.html?chapterid=122210>.

***Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Давыденко М., Овчаренко А., студентки ФБ НГТУ
(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А.)***

ЗАЩИТА- ЭТО НЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

В статье предлагается внести изменения в уголовное и уголовно- процессуальное законодательство, расширяющие возможности лиц, обвиненных в превышении пределов необходимой обороны.

Ежегодно в Российской Федерации фиксируются сотни тысяч преступлений против личности и собственности граждан. Так, по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, за 2013 год было зарегистрировано 392759 преступлений против личности (из них 12361 убийство или покушение на убийство, 34786 умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, 4246 изнасилований или покушений на изнасилование). Количество преступлений против собственности еще более значительно - 1304622. Качественно не изменилась обстановка к лучшему и в 2014 году. Согласно докладу генпрокурора Чайки от 29.04.2015 в 2014 году в РФ зарегистрировано 2 млн 166 тыс. 399 преступлений. [3]

Анализ правоприменительной практики, касающейся самообороны, показывает, что на сегодняшний день имеет место перекося в сторону обвинения граждан, защищавшихся от нападений, а количество оправдательных приговоров в таких делах невелико и находится в районе нескольких процентов.

7 апреля 2012 года в г. Богородицке Тульской области РФ четверо грабителей, вооруженные пистолетом, черенком от лопаты и ножом, ворвались в дом гражданина Саркисяна. Преступники избили взрослых и потребовали отдать деньги и ценности, угрожая детям. Нападавшие решили, что бизнесмен где-то прячет деньги и ценности. Они потребовали раскрыть местонахождение тайника, приставив пистолет к голове одного из детей. В этот момент дочь Саркисяна сумела выскочить из дома. Она стала звать на помощь и бросать камни в соседний дом. За ней побежал один из налетчиков, они начали драться. Тогда другой преступник по-грузински сказал подельникам, что надо убить всех трех женщин. [1] Армянин Саркисян знал грузинский язык. Испугавшись за родственниц, он схватил нож и зарезал троих преступников. Однако, по версии следствия, хозяин дома превысил границы допустимой обороны. Ведь расправлялся с грабителями он уже тогда, когда те начали отступать и фактически решили покинуть жилище. Первоначально следственный комитет г. Богородицка Тульской области РФ возбудил уголовное дело по факту убийства трех грабителей, по 2-й части статьи 105 УК РФ (убийство более двух лиц). И только вмешательство общественности и шум, поднятый в СМИ, позволил Саркисяну избежать уголовной ответственности. Дело закрыто в связи с тем, что фигурант действовал в пределах необходимой самообороны. Сначала решение о снятии обвинений приняло следствие, а теперь прокуратура подтвердила его правомерность. [2]

Это свидетельствует о наличии в судебных и правоохранительных органах устойчивого стереотипа "убил человека - будешь сидеть!". Кроме того, действия Саркисяна были неправильно квалифицированы следствием первоначально в связи с тем, что он убил несколько грабителей. То есть следствие рассуждало арифметически: «Убил больше одного человека – значит совершил тяжкое преступление», согласно их логике. Почему-то не был учтен тот факт, что хозяин дома, видя, как его близкие подвергаются смертельной опасности, пришел в состояние сильного душевного волнения. В статье 37 УК РФ в пункте 2.1 имеется обстоятельство, извиняющее действия обороняющегося лица, когда лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения. Целесообразно дополнить данную статью положением о том, что не является превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, вызванные угрозой или реальным причинением вреда жизни и здоровью родственникам и друзьям.

Кроме этого необходимо расширить перечень статей Уголовного кодекса, подсудных суду присяжных заседателей статьям 108 и 114 УК РФ.

Суд присяжных необходим для того, чтобы восстановить доверие общества к судебной системе. Как известно, количество оправдательных приговоров при рассмотрении дел с участием присяжных равняется примерно 20%, а количество оправдательных приговоров у судей равно 2% [3]. Присяжные, рассматривая дело обсуждают полноту и обоснованность доказательств, с большой заинтересованностью, нежели следствие, нередко отождествляя себя с потер-

певшими. В то время как следственные органы зачастую заинтересованы не в нахождении истины, а в быстрейшем раскрытии преступления.

Библиографический список:

1. <http://www.kp.ru/daily/25865/2831493/>.
2. <http://rosinform.ru/2014/10/06/zakon-i-poryadok-deputat-zhuravlev-vnes-zakonoproekt-o-prevyshenii-predelov-samooborony/>.
3. <http://index.org.ru/nevol/2006-7/11.htm>.

**Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Дударева Е.В., Рубцова А.Е., студентки НГТУ
(научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет**

К ВОПРОСУ О ДОМАШНЕМ НАСИЛИИ

В данной статье рассматривается проблема домашнего насилия. Приводятся цифры и факты, доказывающие существование данной проблемы в России.

Домашнее насилие — это повторяющееся насилие одного партнёра по отношению к другому в и обычно эти лица находятся между собой в близких отношениях.

В Российской Федерации 40% [1] всех тяжких насильственных преступлений совершается в семье. От домашнего насилия чаще всего страдают самые слабые и незащищенные члены семьи - женщины, дети, инвалиды и пожилые люди.

Нередко семейная ссора становится прелюдией к чему-то более страшному. По данным экспертов, от убийств в семье ежегодно погибает 14 тысяч женщин. При этом, как обращали в свое время внимание эксперты МВД, из 4 миллионов человек, совершавших насилие в семье, только 205 тысяч являются "дебоширами", людьми с неустойчивой нервной системой, 400 тысяч - алкоголиками, 40 тысяч - психически больными. А подавляющая часть - 3 355 000 семейных истязателей - это "нормальные, уважаемые люди" [2]. Кстати, во многих регионах уже введены законы, наказывающие за семейное насилие. Как утверждают авторы проекта, там, где домашних хамов стали наказывать, меньше стало и бытовых преступлений.

Мировая практика в области борьбы с насилием в семье доказала, что специальный закон о профилактике насилия в семье более эффективен, чем отдельные статьи уголовного, гражданского и административного законодательства.

Подобные законы уже несколько лет действуют за рубежом. На территории Украины существует закон «О предотвращении насилия в семье», а в Кир-

гизии закон «О социально-правовой защите от насилия в семье». Ранее такие законы были приняты на территории Западной и Восточной Европы. Однако это не спасет известных людей от домашнего насилия. Например, известная певица Кристина Агилера была доставлена в одну из клиник Лос-Анджелеса с кровоподтеками на лице, которые нанес ее муж Джорман Братман[3].

В России пока нет отдельного закона о предотвращении домашнего насилия. Но, в Государственной Думе находится законопроект, призванный поставить на место домашних тиранов и дебоширов. В нем расширяется понятие "мелкое хулиганство" и шкала наказания. От привычки скандалить с соседями или бить родных будут отучать с помощью штрафов, обязательных работ и административных арестов. За повторное нарушение санкции будут выше [4].

Одним из самых известных дебоширов является киноактер Марат Башаров. В октябре 2014 года он жестоко избил супругу Екатерину Архарову, получившую сотрясение мозга и многочисленные травмы. Однако, за свой проступок до сих пор не получил наказания, а лишь публично извинился перед своей женой на Федеральном канале РФ[5].

Исходя из выше перечисленного, можно выделить следующие пути решения данной проблемы:

1. Открытие кризисных центров во всех крупных городах РФ, которые будут предоставлять психологическую и юридическую помощь в подобного рода ситуациях;
2. Необходимо наладить сотрудничество с кризисными центрами Западной и Восточной Европы для обмена опытом и оказание профессиональной помощи жертвам насилия;
3. Считаю необходимым быстрее принятие поправок в КоАП РФ, которые ужесточит наказание для домашних насильников и дебоширов.

Библиографический список

1. Некоммерческая организация благотворительный фонд «Защита детей от насилия». 25 ноября – Международный день против насилия в отношении женщин.
2. Интернет источник: <http://genderfree.net/viewtopic.php?f=12&t=1706&p=35510>.
3. Интернет источник: http://www.goodhouse.ru/family_and_children/psihologiya/350894/#ixzz3dbNEGGQL.
4. Интернет источник: <http://www.rg.ru/2015/06/16/tiran.html>.
5. Интернет источник: <http://www.elle.ru/celebrities/bet-znachit-lyubit-zvezdnyie-mujchinyi-tiranyi/>.

*Грухин Ю.А., ст.преподаватель
Жирякова В.Ю., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ПРОБЛЕМЫ ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ ИЗ УКРАИНЫ В РФ

В статье рассматриваются проблемы лиц, вынужденно покинувших территорию Украины. Предлагаются меры, которые могут улучшить положение этой категории лиц.

С середины апреля 2014 года украинские силовики начали на юго-востоке страны боевые действия, которые привели к потоку беженцев на территорию России. По данным ФМС России за период с 1 апреля 2014 г. на территорию Российской Федерации въехало и не убыло по состоянию на указанную дату 953 981 граждан юго-востока Украины. [1] На территории 71 субъекта Российской Федерации развернуто 446 пунктов временного размещения, в которых размещено 28 108 человека. Возникает вопрос, а где размещать остальных?

Правовое регулирование вопросов, связанных с беженцами, включает в себя широкий спектр нормативных правовых актов: от Конвенции ООН «О статусе беженцев» до постановлений Правительства РФ и приказов ФМС (всего более 15 нормативных правовых актов).

Для лиц прибывших с Украины выпущена специальная памятка, в которой объясняется, куда обращаться приехавшим для легализации своего статуса, как получить разрешение на работу и временное убежище.

На сегодняшний день условия пребывания для беженцев регулируются Федеральным законом от 19 февраля 1993 №4528-1 «О беженцах». Согласно данному закону беженцам должны предоставить жильё в пункте временного проживания, обеспечить коммунальными услугами и питанием. Правительство России позаботилось о том, чтобы официальным беженцам было предоставлено все необходимое: жильё, питание, транспорт и т.д.

В 2015 году 45 субъектов РФ получают из бюджета на размещение украинцев 3,854 млрд руб. Как заявил премьер-министр Медведев, согласно постановлению правительства N 304-п каждый беженец обходится России по 800 рублей в день – 550 на проживание и 250 на еду. [1] Эти средства предусмотрены в том числе на проведение обязательного медосвидетельствования, содержание переселенцев в центрах временного размещения, а также проезд и провоз багажа к месту пребывания беженцев на территории России. Эти деньги не выдаются на руки, а выделяются на счета учреждений временного размещения. В них включены расходы на питание, проживание и остальные нужды беженцев. Но как оказалось, этих средств катастрофически не хватает. [2]

Власти Ростовской области собираются обратиться в Федеральную миграционную службу с предложением увеличить сумму содержания беженцев из Украины в пунктах временного размещения. Об этом заявил заместитель губернатора региона Вадим Артемов. По его словам, прежней суммы стало не

хватать по причине роста цен. Нет мест для размещения, поэтому лиц, вынужденно покинувших территорию Украины поселяют в детские лагеря, заброшенные дома, кто-то пускает их в собственные квартиры. Финансовых средств, выделенных субъектам федерации на содержание беженцев, катастрофически не хватает. В связи со сложившейся ситуацией, предлагаем индексировать на величину ежеквартальной инфляции сумму затрат беженцам находящимся в пунктах временного размещения на территории субъектов РФ. В настоящее время, эта сумма составляет 800 рублей в сутки. В Госрезерве предусмотреть комплектование фонда предназначенного для снабжения беженцев кроватями, постельными принадлежностями, предметами личной гигиены и консервами в расчете на одного человека.

Библиографический список

1. Постановление от 29 июля 2014 г. N 304-п об обеспечении временного социально-бытового обустройства лиц, вынужденно покинувших территорию Украины и находящихся в пунктах временного размещения на территории Новосибирской
2. Официальный сайт ФМС России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fms.gov.ru/>.
3. Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/>.
4. Постановление от 30 июня 1998 г № 679 "Об утверждении общего положения о месте временного содержания лиц, ходатайствующих о признании беженцами".

Грухин Ю.А. ст. преподаватель

*Зубарева О.В., студентка НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ДРЕСС-КОД ДЛЯ ВЕРУЮЩИХ

Российская Федерация - многоконфессиональное государство, в котором люди исповедуют 9 религий. Исповедующих христианство(58,8 млн), ислам (9,4 млн), иудаизм, буддизм, старообрядчество и др.. Каждая из конфессий отличается от другой определенным ритуалом и обрядом. Ношение религиозных атрибутов или одежды это частное дело каждого гражданина. Однако, как быть, если верующие работают в государственных учреждениях, организациях, в вузах, школах или приходят туда в качестве посетителей. Может ли государство устанавливать верующие свои нормы и правила, что уместно им носить, а что нет. Считаем, что неопределенность в данном вопросе может вызвать нежелательные последствия. Ислам является второй по численности религии в мире, согласно канонам этой религии женщины должны носить хиджаб, никаб, чадра. В Европейских странах, где мусульманская религия распространилась, начиная с 60-х годов двадцатого века власти неодобрительно относятся к появлению на улицах мусульманок в полностью закрытой одежде. В 2010 году во Франции было принято решение о запрете ношения паранджи. Аналогичный закон был

принят в Бельгии и девушкам, которые нарушали это правило, грозил денежный штраф, а повторное нарушение влекло за собой семидневный арест. Те же проблемы у женщин мусульманок в России. До 2003 года мусульманок обязывали снимать платок для фотографии на общегражданский паспорт. Однако Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2003г. № КАС 03-166 был признан недействующий пункт 14.3 инструкции о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина РФ от 15.09.197 г. N605, в части исключаяющей право граждан, религиозные убеждения которых не позволяют показываться пред посторонними лицами без головных уборов, представлять для получения паспорта гражданина РФ личные фотографии с изображением лица строго в анфас в головном уборе [1]. В этом же определении было установлено следующее: «Включение в подзаконный акт нормы, обязывающей граждан действовать в противоречии со своими религиозными убеждениями, нарушает их конституционно-правовой статус, не соответствует нормам Конституции Российской Федерации и Федерального закона».

Позволительно ли в России мусульманкам носить паранджу в общественных местах? Одни считают, что это допустимо, другие – нет. Стороны, которые против. Выдвигают следующие аргументы: Во-первых. Согласно нормами шариата, ношение никаба (паранджи) не является обязательным и для женщины-мусульманки допустимо открытие лица и кистей рук перед чужими мужчинами. Во вторых. Известно, в какое опасное время мы живем, и кто может гарантировать, что в такого рода закрытой одежде вместо женщины по улице может идти религиозный фанатик, направляющийся для совершения террористического акта. Остается проблемным вопрос о ношении хиджаба в школах и учреждениях. В ноябре 2012 года школьницу из Ставропольского края, одетую в хиджаб, не пускали на занятия в течении двух недель. По словам пресс-службы Минобразования региона школьница нарушает пункт устава учебного заведения, в котором установлены требования к внешнему виду учащихся.[2] Такого рода инциденты происходят и в других регионах России.

Поэтому мы считаем, что необходимо дополнить текст в ФЗ Российской Федерации от 29 декабря 2012г. N273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» статьей N8, где сформулировать критерии недопустимого внешнего вида и одежды сотрудников и учащихся учебных заведений. Одежда не должна оскорблять или пугать своим видом других людей, ущемлять права и достоинства самого ученика и преподавателя. Например, паранджа или чадра во-первых не позволяет идентифицировать ее носителя в полной мере, во-вторых ограничивает право на самовыражение. С принятием этой статьи, сторонники других экзотических религий, например, таких как пастафарианство, которые в качестве атрибута носят на голове кухонный дуршлаг, не смогут надевать его в классе, ссылаясь на свою религию. Поэтому допустимо ношение девушкам-мусульманками на уроках хиджаба, не закрывающего лицо.

Библиографический список

1. Официальный сайт мир24 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mir24.tv/news/society/12049009>.
2. Официальный сайт полит.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.polit.ru/article/2012/10/19/hijab/>.

Грухин Ю.А., ст. преподаватель

*Ковязина А.И., студент НГТУ (научный руководитель: Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ПРОБЛЕМА ЭКОЛОГИИ И ПЕРЕРАБОТКИ МУСОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье рассматриваются проблемы связанные с вывозом бытовых отходов. Предлагается воссоздание экологической полиции, которая следила бы за соблюдением природоохранного и санитарного законодательства.

Загрязнение воздуха, почвы и воды является причиной многих заболеваний людей. В структуре общей заболеваемости населения России за 2014 год на первом месте стоят болезни органов дыхания (24,2%), на втором – болезни системы кровообращения (14,2%), на третьем – болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани (8,3%) [1]. Рост заболеваний следствие не только вредных привычек населения, но и результат загрязнения окружающей среды. Устаревшая переработка твердых бытовых отходов, методом сжигания наносит непоправимый ущерб окружающей среды за счет выброса в атмосферу токсичных веществ. В России по данным Роспотребнадзора, в атмосферу выбрасывается в год около 12-13 миллионов тонн веществ, которые содержат ядовитые оксиды серы, оксиды азота, оксиды углерода, углеводороды. [2] Особенно «отличаются» нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия. Например в Омске ОАО "Газпромнефть-ОНПЗ" за выброс токсичного дыма был выписан двойной штраф, который составил всего 161 тысячу рублей. А общая сумма выручки ОАО «Газпромнефть-ОНПЗ» за период 2014 год составляет 41 499 709 тыс. руб. [3] Согласно действующему законодательству максимально возможная сумма штрафа доходит до 250 000 тыс. руб. для такого завода это ничтожно мало. Получается то, что предприятия могут безнаказанно губить здоровье людей и окружающую среду выплачивая мизерные с точки зрения их доходов суммы. Им не выгодно покупать оборудование для фильтрации своих выбросов. Суммы штрафов должны быть внушительными и позволяющими привести в "чувства" такого рода организации. В области экологии Россия должна ориентироваться на европейские страны. Например, в 2000 году правительство Германии под давлением партии «зеленых» стало больше внимания уделять на защиту окружающей среды. В настоящее время на это ежегодно выделяется около 350 млн евро не считая 25,5 млн. евро спонсорской помощи.[4]

Крупнейшие монополии индустрии, такие как «Байер» наладили массовое производство очистного оборудования.

Новосибирск является промышленным, административным и экономическим центром Сибири. И как всякий мегаполис вырабатывает огромный объем бытовых отходов. С каждым годом вывозится все больше мусора, что приводит к расширению городских свалок, ведь любые ухудшения отражаются на здоровье населения, «обогащая» воздух вредными выбросами. Подсчитано, что за год в городе образуется порядка двух миллионов кубометров твердых бытовых отходов и около полумиллиона промышленных. Официально для утилизации работают 4 полигона. Это Гусинобродская свалка (Полигон ТБО МУП Новосибирска «Спецавтохозяйство, свалка в Пашино (полигон ТБО ООО «Новосиб-ВторРесурс»), свалка на границе Академгородка и полигон МУ «ДЭУ № 3» Ленинского района. Сейчас все полигоны заполнены на четверть, хотя рассчитаны на прием 150 млн куб м отходов. Председатель комиссии по тарифам Дмитрий Козловский отметил, чтобы вывезти машину мусора на Гусинобродскую свалку, нужно заплатить 300 рублей за один «зил» на 4 -5 кубов. Специалисты признают - были бы штрафы посерьезнее, эффекта было бы больше. Пока же федеральное и областное законодательство к такого рода преступлениям относится весьма либерально - штраф от пятисот до тысячи рублей. И как результат, по сообщению пресс-службы управления Россельхознадзора по Новосибирской области, еще в 2010 году инспекторы отдела земельного контроля выявили 175 несанкционированных свалок. Ранее в Новосибирске за экологическим порядком следило специальное подразделение - экологическая милиция созданная в 2009 году. Однако в 2011 году после реформы в системе МВД эту структуру ликвидировали. [5] Считаем, что мэрии Новосибирска необходимо рассмотреть вопрос о воссоздании экологической полиции, которая следила бы за соблюдением природоохранного и санитарного законодательства, составляла протоколы и налагала штрафы на нарушителей.

Финансирование этой структуры возможно обеспечить за счет суммы штрафов с граждан и предприятий злостно нарушающих экологическую безопасность. Необходимо внести изменения в статью 7.1. закона « Об административных правонарушениях» Новосибирской области увеличив сумму штрафов на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей ; на должностных лиц от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.

Библиографический список

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
- 2.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uznayvse.ru/interesting-facts/samyiy-gryaznyiy-gorod-v-rossii.html>.
- 3.Экология производства. Научно-практический портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecoindustry.ru/>.
4. Экологическая политика Германии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rae.ru/forum2011/132/899>.

5. Экологическая полиция России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nsktv.ru/news/crime>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Коробейников А.А., Малахин А.Д., студенты НГТУ,
(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ В РОССИИ

В статье рассматриваются проблемы становления административной юстиции в Российской Федерации и предлагаются меры по формированию административных округов в РФ.

Административная юстиция - это судебный механизм защиты прав человека от нарушений и злоупотреблений со стороны публичной администрации.

По мнению Ю.И. Стецовского, чтобы эффективно защищать права человека и оберегать общество от разрушительных социальных конфликтов, суд должен иметь возможность влиять на другие ветви власти, сдерживать и уравновешивать их. [1]

В настоящий момент теоретиками, занимающимися проблематикой создания административной юстиции формируется два основных подхода к данному вопросу.

Концепция первого подхода заключается в создании специализированных административных судов, второй же в создании особых коллегий в общих судах по административным делам, а также созданием в Верховном Суде РФ и в высших судебных инстанциях субъектов РФ ующих коллегий по административным делам.

Необходимым, но, к сожалению, недостаточным для становления системы административной юстиции в России шагом явилось принятие Кодекса административного судопроизводства РФ, который вступит в силу с 15 сентября 2015 года.

Данный нормативный правовой акт регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Мысли о том, что необходимо ввести судебный контроль в судебную деятельность в том или ином виде и расширения области его применения не раз высказывались в трудах многих ученых. "Правосудие, - пишет М.Р. Гумба, -

есть важнейшее, но не единственное проявление судебной власти. Помимо правосудия судебная власть выполняет и другие полномочия. Контроль за решениями и действиями органов исполнительной власти проявляется также в праве судов осуществлять контроль за законностью и обоснованностью правоохранительных органов, и особенно в тех случаях, когда есть опасность ограничения прав и свобод гражданина". [2] В.А. Лазарева, относительно предварительного следствия, также указывала на важность судебного контроля за деятельностью, осуществляемой на предварительном следствии, и указывала, что "правосудие - не только результат судебной деятельности, но и процесс достижения этого результата. [3]

На осуществление судами своей функции по защите прав человека от произвола власти неблагоприятно влияет различная подсудность административных дел, а так же делегирование субъектами РФ некоторых судебных полномочий юрисдикционным органам. Количество которых, согласно КоАП РФ, насчитывается 70 по сравнению с редакцией 2001 г., которая насчитывала 61 орган. К ним, например, относятся органы, осуществляющие государственный контроль в области использования воздушного пространства, контроль за обеспечением безопасности донорской крови, государственный ветеринарный надзор. К сожалению количество таких организаций непрерывно возрастает.

Авторы предлагают при создании системы административных судов взять за основу окружной принцип организации по примеру системы арбитражных судов России, когда в сферу действия входят несколько субъектов страны, а вышестоящая судебная инстанция имеет сферу действия в рамках федерального округа. Высшую судебную инстанцию системы административных судов авторы работы предлагают представить в качестве Высшего административного суда, то есть суда, который организационно не будет связан ни с судами по гражданским делам, ни с исполнительной властью. По нашему мнению, такая организация, в отличие организации системы судов общей юрисдикции по географическому принципу, будет в большей степени ограничена от давления на суды со стороны влиятельных лиц публично-правовых образований.

Меры, принимаемые по совершенствованию административной юстиции, имеют положительный эффект. Так количество жалоб в Европейский суд по правам человека на действия органов власти в России снизилось в четыре раза 10 тысяч, по сравнению с 40 тысячами в 2010 г. [4]

Законодатель решил, что административных судов в России не будет. Такое решение представляется ошибочным. В большинстве развитых стран мира такие суды успешно осуществляют защиту прав и свобод граждан от произвола властей.

Библиографический список

1. Стецовский Ю.И. Судебная власть: Учеб.пособие. М., 1999. С. 81.
2. Гумба М.Р. Система конституционных принципов правосудия и формы их реализации в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 10.
3. Лазарева В.А. Судебная власть. С. 56 - 57.

4. Электронный ресурс: <http://minjust.ru/ru/press/news/chislo-zhalob-protiv-rf-v-espch-za-chetyre-goda-snizilos-v-chetyre-raza-zamglavy-minyusta>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Котрохова Е.А., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ПРОПАГАНДА И РЕКЛАМА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, КАК АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ

В данной статье критикуется деятельность правоохранительных органов по привлечению к ответственности по статье КоАП 6.13. И предлагаются меры по конкретизации понятий пропаганда и реклама в законе.

Одним из видов административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, является пропаганда или реклама наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры. Ответственность за эти действия установлена в ст. 6.13 КоАП РФ.

Проблема применения данной статьи в том, что если понятие рекламы нашло свое воплощение в законодательстве, то дефиниция слова пропаганда в законе не установлена. Хотя термин пропаганда встречается как федеральных, так и в региональных законах. Согласно ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространенная любым способом адресованная неопределенному кругу лиц, направленная на привлечение внимания, формирование или поддержание интереса к объекту рекламирования.

Несмотря на то, что определение рекламы имеется в законе, однако практическое применение этой нормы нередко приводит к ошибкам. Правоохранители часто привлекают к ответственности продавцов изделий, на которых имеются принты, рисунки или чеканка с изображениями наркотических веществ. Например, с некоей торговой точки было изъято 14 брючных ремней, на пряжках которых был изображен лист конопли, в другом магазине были изъяты три наклейки с изображением листа конопли, выставленные для продажи. Работникам торговли было предъявлено обвинение в рекламе наркотических средств. По мнению следствия, главной причиной продажи наклеек и ремней являлась цель привлечения внимания к этим изображениям. Правоохранители использовали следующую фразу из закона о рекламе: «реклама – это информация... направленная на привлечение внимания, формирование или поддержание интереса к объекту рекламирования». В данном случае имеет место расширительное толкование этого положения. Логичней считать, что главной целью продавца была продажа не сколько изображения, а самого изделия. В настоящее время получила распространение одежда из экологически чистых материалов: крапивы, льна, конопли. По мнению следственных органов, сообщение о том, что

продается одежда из конопли тоже может служить причиной привлечения к ответственности по статье КоАП РФ 6.13.

Хотя слово пропаганда не имеет нормативного определения, депутаты торопятся с новыми законодательными инициативами в этом направлении. Член фракции Единая Россия - Яровая, предлагает внести значительные изменения в ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах". По ее мнению следует расширить понятие пропаганда наркотиков. Она хочет не только запретить изображения наркотических веществ и наркосодержащих растений, но и исключить упоминание их названий в СМИ, кино, книгах, интернете³. Анализ этого законопроекта фондом «Подари жизнь» показал, что проект Яровой фактически ставит под запрет использование медиками и благотворительными организациями практики обсуждения с пациентами вопросов применения обезболивающих препаратов. В Госдуме отмечают, что для больных можно сделать исключение, однако с подобными претензиями к законопроекту уже выступили учителя, социальные работники, книгоиздатели и юристы.

Мы приходим к выводу, что неясность формулировки данного термина порождает ряд проблем в области применения и эффективного действия данной статьи. Поэтому предлагаем, в связи с различной интерпретацией слова пропаганда ввести эту дефиницию в статью 46 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». Тем более что в ней уже имеются существенные признаки этого понятия, например пропаганда это:

- 1) распространение сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений;
- 2) производство и распространение книжной продукции, продукции средств массовой информации;
- 3) распространение указанных сведений посредством использования информационно – телекоммуникационных сетей;
- 4) совершение иных действий в этих **целях**^[2]

Кроме того, считаем что следует обобщить опыт применения судебскими органами РФ ст. 6.13 «Пропаганда или реклама наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества либо их прекурсоры», с целью не допустить ошибок в ее реализации.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О рекламе".
2. Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 03.02.2015) «О наркотических средствах и психотропных веществах».
3. Интернет ресурс: <http://tekstilschiky.mos.ru/presscenter/news/detail/1897396>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Лазаренко О.С., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ЗДОРОВОЕ ПИТАНИЕ – СИЛЬНАЯ СТРАНА

В статье анализируется качество продуктов, химический состав которых не соответствует принципам здорового питания и предлагается комплекс мер по решению данной проблемы.

Большая часть населения мира потребляет продукты, которые содержат значительное количество животного жира, простых углеводов, сахара, ароматизаторов, подсластителей, кофеина и таурина. В их рационе недостаточно овощей, фруктов, рыбы и морепродуктов. Все это приводит к росту избыточной массы тела и ожирению, увеличивает риск развития сахарного диабета, заболеваний сердечнососудистой системы и других заболеваний.

Как сообщает интернет портал «МедВести», у людей, которые питаются фаст-фудом всего один раз в неделю, риск летального исхода от ишемической болезни сердца увеличивается на 20 процентов, в сравнении с людьми, которые избегают питаться фаст-фудом. У людей, питающихся в заведениях быстрого питания в неделю два раза, подобная цифра возрастает порядка 50 процентов. А у людей, питающихся продуктами быстрого питания в неделю от 4-х и более раз, риск летального исхода от ишемии повышается до 80-ти процентов. [1]

Считается, что первое место среди вредных продуктов занимают лимонады и чипсы.

Лимонады — это смесь сахара, химии и газов. Фелатанин, содержащийся в аспартаме изменяет порог чувствительности, при употреблении в больших дозах способствует развитию маниакальной депрессии, припадков паники, злости и насилия.

Но самое главное — такая газировка не утоляет жажду. Слюна плохо удаляет остаточный подсластитель аспартам со слизистой рта, поэтому после употребления напитков во рту остается ощущение приторности, которое хочется снять новой порцией напитка. Бензоат натрия (E211), который используется как консервант, угнетает желудочные ферменты, что приводит к нарушению обмена веществ и ожирению.

Чипсы — это высококонцентрированная смесь жиров и углеводов, в оболочке из красителей и заменителей вкуса. Из-за особенностей приготовления, в чипсах образуется множество канцерогенов — веществ, провоцирующих рак. А гидрогенизированные жиры ведут к увеличению уровня холестерина в крови, что повышает риск инфарктов и инсультов, также ведет к ожирению. [2]

Второе место занимает так называемый фастфуд – чебуреки, шаурма, картофель фри, гамбургеры.

Третье место – фабричные колбасы, мясные копчености.

С появлением фастфуда число людей, страдающих ожирением увеличилось. Ожирение является значимым фактором в развитии таких заболеваний как: ишемическая болезнь сердца, гипертоническая болезнь, сахарный диабет, желчекаменная болезнь, рак желчного пузыря, рак молочной железы, заболевания органов женской половой сферы.

По статистике количество людей страдающих от ожирения на сегодня свыше миллиарда. Только в США каждый пятый взрослый имеет лишнюю массу тела, в Великобритании и Северной Америки – каждый третий взрослый, в Германии – каждый второй. Статистика ожирения в России является крайне негативной: 50% женщин и 30% мужчин имеют лишний вес. Ежегодно от болезней сердца в мире умирают около 17 миллионов человек, что составляет примерно 29 % всех случаев смерти.[3]

Немаловажную роль на здоровье человека оказывают энергетические напитки. Они разделяются на слабоалкогольные и безалкогольные. Основные компоненты - кофеин и другие стимуляторы, а также таурин. Хотя сам по себе кофеин считается достаточно безобидным веществом, в составе энергетического напитка он зачастую находится в смеси с другими стимуляторами, такими как таурин, гуарана и женьшень, такое сочетание может дать абсолютно непредсказуемые результаты. Смесь кофеина и алкоголя не только многократно повышает риск развития аритмии, но и пагубно сказывается на нервной системе органах пищеварения. [4]

Согласно исследованию Национального фонда защиты потребителей, совместно с НИИ питания РАМН и ВЦИОМ чаще всего энергетические напитки употребляют молодые люди. В возрастной категории 12-17 лет - 23% употребляющих энергетики, а в возрастной группе 18-44 лет потребление тонизирующих напитков снижается до 20%.[5]

В 2006–2010 годах общий объем продаж энергетических напитков в России увеличился на 40 млн. литров, достигнув 106,4 млн литров.[6] Эксперты прогнозируют дальнейший рост продаж до 162,5 млн литров в 2015 году.

В России первые шаги по решению данной проблемы появились в 2012 году когда продажу алкогольных энергетиков запретил Краснодарский край. Позже к запрету присоединились Ставропольский край, Астраханская область и другие регионы.

29.05.15 года сессия Законодательного собрания НСО региона большинством голосов приняла в первом чтении проект закона, ограничивающего продажу энергетических напитков на территории области.

Таким образом, следует принять следующие меры по улучшению качества продуктов питания:

- нормативные документы, ограничивающие использование в производстве большого содержания жиров, усилителей вкуса, стабилизаторов, консервантов, загустителей, соли, сахара, пищевых красителей и других вредных веществ, привести в соответствии с аналогичными нормами Европейского Союза.

- ввести повышенный налог на чипсы, лимонады и другие продукты, содержащие не полезные для здоровья вещества;

- запретить рекламу фастфуда и других вредных продуктов питания.
- запретить производство слабоалкогольных и безалкогольных энергетических напитков во всех регионах РФ.

Библиографический список:

1. Электронный ресурс. МедВести.
2. Электронный ресурс. <http://qwe.in.ua/2012/04/top-samyx-opasnyx-dlya-zdorovya-produktov-vrednaya-pishha/>.
3. Электронный ресурс. <http://www.kardi.ru/en/index/Article?Id=14&ViewType=view>.
4. Электронный ресурс. <http://foodscience.ru/energeticheskie-napitki-mogut-vas-ubit/>
5. Электронный ресурс. <http://www.rg.ru/2014/09/02/energetiki.html>.
6. Электронный ресурс. <http://www.gazeta.ru/business/2014/04/22/6002385.shtml>.

Грухин Ю.А., ст. преподаватель

Луценко А.Б., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)

Новосибирский государственный технический университет

РОССИЯ – СВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО?

В данной статье рассматривается вопрос о том является ли Россия светским государством, а так же о роли и месте религии в нашей стране.

Согласно ст.14 Конституции: Российская Федерация - светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. [1] В отличие от этого, клерикальным является государство, в котором доминирующее положение занимает религия и духовенство. Религия законодательно признана в качестве официальной идеологии, а соответствующая ей религиозная организация принимает участие в решении государственных вопросов, выполняет роль обоснования политики, является обязательным элементом государственной системы образования и воспитания, пользуется исключительным приоритетом и поддержкой государства, содержится за его счет. То есть, одним из признаков клерикального государства является финансовая поддержка со стороны государства. Например, в Греции, по информации агентства Reuters, средняя зарплата приходского священника составляет сегодня 1000 евро в месяц. На что расходуется 190 млн. евро в год из государственного бюджета. [2] В России же решение о перечислении денег из бюджета было принято, согласно указу Президента Российской Федерации от 14 марта 1996 г. № 378 «О мерах по реабилитации священнослужителей и верующих, ставших жертвами необоснованных репрессий», по которому, церковь могла вернуть имущество, утраченное после революции. Так, например, в мае 2010 года в собственность РПЦ было передано 26 культурных объектов, расположенных на территории Калининградской области. [3] На нужды содержания и реставрации религиозных памятников государством выделено в четыре раза больше средств, чем для светских мемориалов. Одним из самых больших проектов является

восстановление Воскресенского Ново-Иерусалимского ставропигиального мужского монастыря Русской Православной Церкви. [4] По федеральному закону о бюджете РФ на 2011 г. были выделены субсидии Благотворительному фонду на его восстановление в размере 1 000 000 000 руб. [5] В то время как, например, ни копейки из федерального бюджета не было затрачено на реставрацию уникального петербургского памятника архитектуры - буддийского храма (дацана). Буддисты восстанавливали храм на собственные средства. [6] Кроме того, по сведениям РБК, 958 млн. руб. из федерального бюджета будет направлено на создание духовно-просветительских центров в 2015 году. Эти деньги выделяются по федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации» (вся программа на 2015 год – 1,4 млрд. руб.) и предназначены «НКО в сфере духовно-просветительской деятельности». Во всех случаях, кроме одного, порядка 25–30 млн. руб. получили организации, учрежденные местными православными епархиями Тверской, Саратовской, Иркутской областей, а также Дагестана, Мордовии, Северной Осетии. [7] Не оставляют без внимания религиозные конфессии и Российские Вооруженные силы. В новом Руководстве по организации работы с верующими военнослужащими Вооруженных сил Российской Федерации, которое сейчас дорабатывается в Минобороны, сохранится существующее правило приема священнослужителей на должность помощника командира. Они останутся без погон, но с армейской зарплатой и штатной должностью. Зарплата штатных священнослужителей в армии будет, как у заместителей по воспитательной работе бригады, чуть более 20 тысяч рублей в месяц. [8]

Не остается в стороне и культурная жизнь. За 2015 год в Новосибирске главной мишенью православных стала опера «Тангейзер» Православные активисты призвали исключить постановку из репертуара Оперного театра и отправить в отставку чиновников, курирующих вопросы культуры, т.к. спектакль оскорбляет их религиозные чувства. В нашей "светской" стране, где мнение православной церкви обретает все больший вес, этого оказалось достаточно, чтобы власти тут же приняли меры - директор был освобожден от работы, на его место назначен другой, более понятливый человек, музыкальный руководитель спектакля уволился сам, а режиссеру просто объяснили, что спектакль нужно переработать. [9]

На основании всего выше изложенного можно сделать вывод о том, что государство у нас, хотя и именуется светским, однако в нем все более отчетливо видны признаки клерикального. Мы, конечно, не против религии, ведь это часть духовной жизни человека, но в последнее время она стала занимать слишком много места в духовной жизни россиян.

Библиографический список

1. Конституция РФ (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ и от 05.02.2014 №2-ФКЗ).
2. <http://www.sedmitza.ru/text/3029274.html>.

3. <http://kaliningrad.bezformata.ru/listnews/bozhij-sklad/10336203/>.
4. О мерах по воссозданию исторического облика Воскресенского Ново-Иерусалимского ставропигиального мужского монастыря Русской Православной Церкви: Указ Президента РФ от 06.03.2009 N 245. // Собр. законодательства Российской Федерации. 2009. N 10. Ст. 1202.
5. <http://www.bapt.ru/ru/justice/47-account/321-budget>.
6. <http://dazan.spb.ru/datsan/roof/210/>.
7. <http://top.rbc.ru/politics/28/11/2014/54774e8acbb20ffbe61293aa>.
8. <http://argumentiru.com/army/2011/04/100585>.
9. <http://nsknews.info/news/148756>.

Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Майорова А.А., студентка НГТУ
(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет

ДОГХАНТЕРЫ - ВНЕ ЗАКОНА!

Статья посвящена проблеме бездомных животных в России.

В последнее время в российских городах стали появляться так называемые "догхантеры" - идейные бойцы-живодеры, которые ставят своей целью уничтожение бродячих собак.

Причины их появления, несомненно, должны изучать психиатры. Специалисты Центра им. Сербского считают, что 86% серийных убийц начинали свою ужасную «карьеру» с садистских экспериментов над животными. Согласно международной классификации болезней, жестокое обращение с животными может являться признаком такого психического нарушения, как не социализированное расстройство поведения. [1]

Движение догхантеров стало широко известно за последние три года из-за акций убийств бездомных животных. Массовые отравления собак в московских парках, а также в ряде других российских городов всколыхнули ответную волну негодования. По данным опроса Фонда общественного мнения от 13 января 2013 года, 72% россиян не одобряют их деятельность. Приблизительно каждый четвёртый (25%) мотивирует это тем, что убийство животных является жестокостью, недопустимой в цивилизованном обществе [2]. Проблемой является наличие большого количества бездомных животных на улицах. Но и методы догхантеров - это каменный век, считают эксперты. Данная деятельность опасна для общества. От разбросанных в городе отравленных приманок страдают домашние питомцы, птицы, обитающие в городских парках мелкие животные (ежи, белки), являющиеся частью городской экосистемы. Кроме этого могут пострадать гуляющие в парках дети, которые по незнанию могут схватить либо потрогать, либо понюхать приманку, предназначенную для убийства бродячих собак. Этот яд может быть смертельно опасен не только для маленьких детей, но и взрослых.

Вместе с тем гражданские активисты уже столкнулись с невозможностью эффективно пресечь опасную, садистскую деятельность догхантеров в рамках правового поля. Причина – пробелы в законодательстве. Проект ФЗ «О защите животных от жестокого обращения», внесённый в Думу в 1997 году, так и не был принят.

Уголовный кодекс предусматривает ответственность за жестокое обращение с животными (статья 245 УК РФ), однако на практике в случае с догхантерами уголовные дела часто не возбуждаются. Очевидно, что это новое явление не отражено в законодательстве должным образом.

Кроме лиц, которые собственноручно убивают и калечат животных, существуют субъекты, провоцирующие на подобные действия. Они в социальных сетях дают рецепты ядов, публикуют призывы к уничтожению бездомных животных. Сами, оставаясь при этом безнаказанными. Считаем, что эту категорию лиц необходимо привлекать к административной ответственности, внося поправки в соответствующую статью в КоАП РФ. Такие действия должны наказываться штрафом в размере от 20 до 80 тысяч рублей.

Государственной Думе необходимо принять законопроект депутата Олега Михеева о внесении поправок в статью 245 УК РФ ("Жестокое обращение с животными"). В случае, если закон будет принят, за убийство или нанесение тяжких увечий животному из хулиганских или корыстных побуждений (например — организация собачьих боев) придется уплатить штраф в размере от 150 до 400 тыс. руб. Альтернатива этому наказанию — обязательные работы на срок до 300 часов.

На основании изложенного, предлагаем:

1. Сделать обязательным идентификацию животных, путем установки «чипов», что позволит установить их количество в стране. Данный учет позволит перейти к введению мер по налогообложению собственников домашних животных. Если каждый питомец будет зарегистрирован, то найти его хозяев будет существенно проще.

2. В УК РФ и КоАП необходимо внести поправки, ужесточающие меры наказания за жестокое обращение, так и за призывы к насилию над животными.

Библиографический список:

1. Интернет-ресурс: <http://www.ridus.ru/news/176455>.
2. Российская газета статья от 12.02.2014 Оксаны Васильевой “Догхантеры поплатятся”.
3. Российская газета статья от 28.01.2013 Екатерины Добрыниной “ Россияне выступили против догхантеров”.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Мамаева С.С., Миронова М.В., студентки ЮФ НГТУ,
(научный руководитель ст.преподаватель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В данной статье рассматривается проблема распределения бюджетных средств в сфере здравоохранения. Критикуется нормы, которые вводят неоправданные привилегии для отдельных лиц.

Наша медицина в советские времена была, не столь технологична, как нынешняя, но более доступна. Год от года растет объем платных услуг в медицине, в то время как расходы государства на здравоохранение продолжают стремительно убывать.

По данным Ассоциации медицинских обществ по качеству медпомощи, расходы на здравоохранение из федерального и региональных бюджетов РФ с 2013 до 2017 годы сокращаются и будут сокращаться. Федерального – на 35% (с 515 млрд до 332 млрд руб.), региональных – на 7% (с 914,3 до 847,7 млрд руб.).

Расходы российского бюджета на здравоохранение ниже, чем у коллег по «большой восьмерке»: если в России в 2008 году (и, как планируется, в 2010—2013 годах) они составили 3,5—3,7% ВВП, то в США, Франции, Великобритании, Канаде и Японии их ежегодная доля 7,1—7,9% ВВП, в Германии и Италии – 6,2—6,8% ВВП, подсчитали в Счетной палате, опираясь на данные Международного валютного фонда (МВФ) и собственные прогнозные оценки [1].

В ноябре 2014 года на съезде ОНФ президент Национальной медицинской палаты Леонид Рошаль заявил: «Минфин должен нас, медиков, на руках носить за то, что мы, имея 3,7% ВВП в рублях (доля расходов на здравоохранение в ВВП) по сравнению с 8-10% в западных странах в пересчете на человека, еще работаем, и от нас при этом требуют работать так, как там. Так не бывает. Ни одна из систем Запада при таком финансировании не выдержала бы и умерла» [2].

В целом по стране расходы на здравоохранение составляют 1 193 103 млн руб. Но самое удивительное то, что даже те деньги, что есть, используются нерационально.

Невзирая на нехватку финансовых средств в Фонде обязательного медицинского страхования, президент подписал закон, который официально вводит в сферу российского здравоохранения привилегированный класс.

Согласно поправкам в текст действующего закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», статья «Об особенностях организации оказания медицинской помощи» расширена за счёт лиц, «занимающих государственные должности Российской Федерации, лиц, замещающие отдельные должности федеральной государственной гражданской службы, и иных лиц». К ним отно-

сятся президент, премьер, министры, губернаторы, аудиторы Счетной палаты, глава ЦБ, судьи, прокуроры, депутаты Госдумы, сенаторы и прочие перечисленные в Конституции уважаемые лица. А «иные лица» прямо законом не устанавливаются.

Считаем, что термин «иные лица» является не правомерным, так как его значение может произвольно меняться от усмотрения президента и правительства.

Среднемесячная заработная плата граждан РФ за 2014 составила 30 тыс. рублей, когда за этот же 2013 год среднемесячная начисленная заработная плата гражданских служащих в федеральных государственных органах составила 109,1 тыс. рублей. А всего численность работников, замещавших должности гражданской службы в федеральных государственных органах, на конец декабря 2014г. составила 39,7 тыс.человек или 80,1% от общей численности работников этих органов [3].

Но если не хватает средств даже на решение первоначальных и самых основных проблем, то как возможно финансирование вновь введенных положений?

Для эффективной работы здравоохранение необходимо, чтобы расходы на его обеспечение составляли не менее 5% ВВП.

В законе необходимо определить, хотя бы, примерный перечень лиц, входящих в отдельную категорию граждан.

Как известно, экономическое положение страны ухудшается и «доля пирога» выделяемого на здравоохранение становится меньше. В соответствии с п. «1,2» ч 6.1 ст. 83 ФЗ N323 «...финансовое обеспечение оказания медицинской помощи лицам, указанным в части 3 статьи 42 настоящего Федерального закона, осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета и средств обязательного медицинского страхования.» И возникает вопрос, почему бесплатно должны обслуживаются не самая бедствующая категория лиц.

Библиографический список

- 1.Интернет ресурс: <http://www.echo.msk.ru/blog/arm/824187-echo/>.
2. Интернет ресурс: <http://ria.ru/society/20141117/1033738751.html#ixzz3Lsx0iFMb>.
- 3.Интернет ресурс: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/plat26.htm.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель, Михина Т.А., студентка НГТУ
(научный руководитель ст.преподаватель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ПРАВДИВОСТЬ – ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ДОЛГ ЖУРНАЛИСТА

В статье говорится, что граждане нашей страны зачастую получают недостоверную, необъективную и просто ложную информацию от недобросовестных журналистов.

Свобода прессы теснейшим образом связана с ее ответственностью. Если средство массовой информации зависимо, подчинено государству или частно-

му интересу, то ни о какой ответственности этого СМИ не может быть и речи. Зависимые, подчиненные СМИ не образуют пространство для становления и выявления общественного мнения, являясь лишь инструментом его фальсификации, а значит подрыва конституционного режима. Причем, чем выше степень зависимости средства массовой информации, тем серьезнее потребность общества в прозрачности механизмов этой зависимости и тем значительнее должна быть ответственность тех, кто извне манипулирует редакционной политикой.[1]

«Нигде так не врут, как на войне и охоте» – эта поговорка как нельзя верно характеризует некоторые заметки и статьи, описывающие нынешнее противостояние Украины и Москвы.

Одна из старейших газет мира «Таймс» в апреле 2014 года опубликовала статью под заголовком «Мэр борется за свою жизнь после того, как прорусские выстрелили ему в спину». В ней говорится о покушении на мэра Харькова Геннадия Кернеса. Газета выступила в роли провокатора, так как следствие не закончено, виновники не выявлены, но подозрения уже брошены на определенную категорию граждан. Позже выяснилось, что незадолго до покушения сам Кернес говорил, что ему и его семье угрожает Арсен Аваков являющийся министром МВД Украины.

Другая сторона тоже не склонна проверять получаемую от людей информацию. В июне по федеральному каналу показали интервью с одной из беженок. Женщина назвалась Галиной из Славянска, матерью четырёх детей, уроженкой Западной Украины. Она рассказала, что в её городе на центральной площади украинские силовики распяли трехлетнего мальчика на доске объявлений. Работающий в Украине фотокорреспондент Евгений Фельдман пытался найти в Славянске свидетелей, которые могли бы подтвердить факт казни ребенка. Но всё что он услышал это: «Впервые от вас слышим. Не было такого! Что вы, случись нечто подобное, у нас бы весь город гудел...»

В России был проведен опрос «Имеют ли право русские СМИ исказить информацию?» 54% россиян считают, что СМИ позволительно исказить информацию, если того требуют государственные интересы. Если же речь идёт об утаивании каких-то данных, то этот показатель ещё выше — 72%. [2]

Людям необходима правдивая и всесторонняя информация о прошедших событиях, об окружающем мире в целом. Неправдивыми заметками, непроверенными фактами журналисты вводят в заблуждение читателей и телезрителей, тем самым лишая его права на доступ к объективному изложению событий.

Возникает вопрос, как привлечь к ответственности недобросовестных журналистов. Все законодательные инициативы обычно сводятся к ужесточению наказания за проступки. Ещё в 2013 году депутаты Госдумы подготовили законопроект, по которому за недостоверную информацию должны привлекаться к ответственности редакция, главный редактор и журналист. [3]

Думается, что это не приведёт к желаемому результату. Журналисты, как и все люди в своих поступках основываются на свои ценности, основываются на свои жизненные ценности и принципы. Такого рода этические нормы изложены в Кодексе профессиональной этики российского журналиста. «Журналист

распространяет и комментирует только ту информацию, в достоверности которой он убежден и источник которой ему хорошо известен...

Убедившись в том, что он опубликовал ложный или искаженный материал, журналист обязан исправить свою ошибку, используя те же полиграфические и (или) аудиовизуальные средства, которые были применены при публикации материала. При необходимости он должен принести извинения через свой орган печати». [4]

Возможно, таким структурам, как Международная организация журналистов и Союз журналистов России, следует ежегодно публиковать список как наиболее объективных и профессиональных журналистов, так и список тех, кто пренебрегает профессиональным долгом, дает не точную или не проверенную информацию.

Библиографический список

1. Электронный ресурс: <http://elib.me/informatsionnoe-pravo-nauka/103-otvetstvennost-smi-zaschita-prav-massovoy.html>.
2. Статистики [Электронный ресурс]. <http://newsland.com/news/detail/id/1346336/>.
3. Электронный ресурс: <http://www.obeschania.ru/documents/promises/smi-otvetstvennost>.
4. Кодекс профессиональной этики российского журналиста.

Грухин Ю.А., ст. преподаватель

Нарушев А.О., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)

Новосибирский государственный технический университет

БЕДНОСТЬ В РОССИИ

Статья посвящена проблеме бедности в России. В работе рассматриваются пути и методы решения данной проблемы.

Переход к рыночным отношениям в России сопровождается беспрецедентным ростом неравенства. Низкий уровень доходов значительной части семей в сочетании с чрезмерной поляризацией доходов обуславливают социальный разлом общества, вызывают социальную напряженность, препятствует успешному развитию страны, определяют кризисные процессы в семье и обществе [1].

Отличительной особенностью российской бедности является высокая доля работающих бедных: на них приходится до 2/3 в общей структуре малоимущего населения.

Согласно данным Госкомстата России, доля бедных в населении России составляла в 1995 году – 24,7%, 2000 году – 30%. С начала 2000-х годов доля бедного населения России начала устойчиво снижаться, В 2012 году малоимущее население страны достигло 10,7 %, но 2013 год развернул динамику со-

кращения в отрицательном направлении и в 2014 году доля бедных в России увеличилась до 12,3%, достигнув уровня 2010 года [4].

Независимо от того, каковы первичные причины бедности, раз возникнув, она начинает самовоспроизводиться.

Застойная бедность - это длительная бедность, она всегда была характерна для сел России, является самой опасной формой бедности. Таких людей в России, по оценкам социологов, 6—8%. Вот какие характеристики дает исследователь такой категории людей: «Чем дольше человек в этом состоянии, тем слабее желание из него выйти. Трехлетнее пребывание в бедности уже меняет приоритеты: главным становится стремление экономить, которое оттесняет поиски заработка на второй план. Следующая точка — семь лет: человек уже окончательно погружается в заботы об экономии и на предложения работать почти не реагирует».

Еще одним достаточно ярким отличием бедного и, особенно, хронически бедного населения, является его слабая экономическая активность: представители группы застойной бедности занимают самые низкоквалифицированные рабочие места (нередко даже без официального оформления), требования к образованию на которых снижены и такие рабочие позиции предоставляют наименьшие социальные гарантии [3].

Применительно к России борьба с бедностью означает формирование на деле социального государства, как указано в Конституции Российской Федерации: «РФ - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Представляется, что важнейшими приоритетами борьбы с бедностью в современной России являются: первое, - это создание условий для самообеспечения нормального уровня благосостояния всех семей с трудоспособными взрослыми на трудовой основе; второе, - формирование системы эффективной поддержки уязвимых групп населения (престарелые, инвалиды, семьи с высокой иждивенческой нагрузкой, семьи в экстремальных ситуациях) и гарантий недискриминационного доступа к бесплатным или дотационным ресурсам [1].

В сфере оплаты труда главным фактором сокращения бедности должен стать рост минимальной оплаты труда, сокращение числа малооплачиваемых работников.

Одновременно должна быть решена задача легализации заработков и сокращения масштабов “серой” и “теневого” экономики, скрытой оплаты труда в сфере здравоохранения и образования и ее легализация.

Обеспечивая условия для выхода из бедности трудоспособного населения на трудовой основе, одновременно следует совершенствовать систему адресной социальной помощи социально уязвимых групп населения: инвалидов, пенсионеров, одиноких родителей, беженцев и др. Необходимо постепенно отказаться от категориального метода социальной защиты населения, пересмотреть и сократить число льготников, ориентируясь на первоочередную поддержку самого бедного населения, не имеющего объективной возможности получения трудовых доходов. Следует обратить особое внимание на обеспечение доступа бед-

ного населения к минимально необходимым образовательным и медицинским услугам.

Но проблема заключается в том, что не все многодетные семьи являются бедными. Зачастую можно встретить многодетные богатые семьи, которым производятся государственные выплаты. Государству нужно дифференцировать выплаты, выплачивать денежные средства только тем, кто действительно в них нуждается.

Библиографический список:

1. Меркулова Н.Б. - Бедность в России.
2. Слободенюк Д.Е. Институциональные факторы формирования застойной бедности в России // Журнал институциональных исследований. Т.6, №3, 2014. С.146-159.
3. Овчарова Л.Н., Бирюкова С.С., Попова Д.О., Варданян Е.Г. – М.; НИУ ВШЭ, 2014. 37 с.
4. Данные Роскомстата.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Пасько Н.С., студентка НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО СИРОТСТВА В РОССИИ

Проблема социального сиротства является актуальной для России. В данной статье рассматриваются причины детского неблагополучия, а также пути решения этого вопроса.

Согласно ФЗ № 122 от 17. 12.2009г. в России существует две категории детей, остро нуждающихся в помощи государства. Это дети-сироты: лица в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба или единственный родитель и дети, оставшиеся без попечения родителей. В широком смысле категория «сирота» охватывает оба понятия. [1]

Проблема в том, что до сих пор неизвестно, сколько сирот в России. По одним данным детей- сирот около 600 000, по другим чуть больше 100 000. По данным портала «Новости России» в нашей стране насчитывается 118 000 сирот.[2]Неточные цифры, скорее всего, связаны с тем, что сиротами занимается масса учреждений и организаций: от МВД до органов опеки и попечительства. Самый поразительный факт состоит в том, что свыше 95 % имеют семью и только 5% являются круглыми сиротами, у которых умерли родители.

В прошлом году без попечения родителей остались 74 724 ребенка. Усыновлено за это же время 9100 детей. Всего же в различных казенных учреждениях страны, по прикидкам Российского детского фонда и Госкомстата, находятся около 120 тысяч детей. [3]

Согласно данным сайта «Детские дома России» в каждом десятом учреждении отсутствуют элементарные условия для проживания, половина домов требует капитального ремонта, значительное количество помещений находится в аварийном состоянии. К сожалению, детям не могут оказать нужного внимания и достаточного воспитания, и 40 % детей выпускаются из детского дома алкоголиками, такой же процент детей попадает в тюрьму, многие заканчивают жизнь самоубийством и только небольшая часть может устроиться в жизни. [3]

Во многих странах мира, например, в таких как: США, Англия, Турция, Израиль, в закавказских республиках Российской Федерации нет детских домов. Несмотря на то, что государство взяло курс на приоритет перевода детей на семейное и патронатное воспитание, до сих пор этот вопрос так и остается не решенным. Государственная Дума уже два года не может принять законопроект о профессиональной приемной семье. [4].

Возникает вопрос: экономично ли принимать такой закон и во сколько обходится содержание такого ребенка в госучреждении? По словам уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка Павла Астахова, средние нормативы текущих расходов на одного ребенка в стационарных учреждениях составляют от 54 712 до 97 099 рублей в месяц. Даже в самом депрессивном регионе на каждого сироту тратят 300 - 350 тысяч рублей в год. А есть регионы (например, на севере Красноярского края), где эта цифра - свыше 2 миллионов рублей. Если умножить 120 тысяч сирот на среднюю сумму затрат в 70 000 рублей на каждого, то получится 8,4 млрд. рублей. Эта цифра означает сумму, которую тратят на содержание детей, федеральный и региональный бюджет. [5]

Подводя итог, стоит сказать, что, к сожалению, детям не могут оказать нужного внимания и достаточного воспитания, и 40 % детей выпускаются из детского дома алкоголиками, такой же процент детей попадает в тюрьму, многие заканчивают жизнь самоубийством и только небольшая часть может устроиться в жизни. [6] Дети не приспособлены к социальной действительности. Еду, они получают в столовой, одежду приносят и потому они выходят из детского дома не адаптированные к суровой действительности. Даже слабые попытки приучить их к труду получают гневный отпор от органов государственной власти. Например, прокуратура потребовала наказать директора одного из оренбургских детдомов за то, что старшие воспитанники убирали снег, расчищали и вывозили мусор в своем же детдоме, мыли пол в спортзале и столовой. В итоге во взрослую жизнь выходит человек, твердо усвоивший, что ему все должны, у него есть куча льгот, а он сам никому и ничем особо не обязан. Укрепление семьи вообще и работа с кризисными семьями в частности являются первостепенными задачами в решении проблем сиротства. Ведь то, что существует на сегодняшний день - это работа для «галочки» и семье столкнувшейся с подобной проблемой просто некуда пойти. Человек в сложной ситуации должен чувствовать поддержку государства и знать, куда обратиться. Считаем, что нужно действовать по примеру Великобритании, где нет детских домов, так как семью, находящуюся в трудной жизненной ситуации, поддерживают до последнего, чтобы предотвратить изъятие ребенка из семьи. Предлагаем принять закон «О

профессиональных семьях», который до сих пор находится на рассмотрении в Государственной Думе. Необходимо создать целевую программу для поддержки семей, находящихся в трудном финансовом положении, тем самым мы уменьшим количество детей, которые попадают в детские дома.

Библиографический список:

1. Федеральный закон «О сиротах».
2. Электронный ресурс: «Новости России»<http://www.newsru.com/russia/17mar2014/siroty.html> .
3. Электронный ресурс: «Детские дома России» <http://www.detsad.net/detd/2>.
4. Электронный ресурс: «ГД может принять законопроект о профессиональной приемной семье» <http://gia.ru/society/20141113/1033076546.html>.
5. Электронный ресурс: «Почем сирота для бюджета?» <http://www.kp.ru/daily/26088.4/2989294/>.
6. Электронный ресурс благотворительного фонда «Территория детства » <http://www.sosdety.ru/Detskiedomabezdonnajabochka.html>.

*Грухин Ю.А. ст. преподаватель
Петров М.Ю., студент НГТУ
(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А)
Новосибирский государственный технический университет*

К ПРОБЛЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

В статье рассматриваются проблемы административной ответственности несовершеннолетних. Предлагается внести изменения в КоАП РФ с целью расширить виды наказаний, в том числе для несовершеннолетних.

На сегодняшний день проблема административной ответственности несовершеннолетних в РФ является актуальной. Согласно данным федеральной службы государственной статистики количество несовершеннолетних лиц совершающих правонарушения остается значительным. Так в 2010 г было выявлено порядка 78 тыс. преступлений, а начиная с 2011 г. это количество начинает снижаться и в 2014 году количество преступлений несовершеннолетних составляет 59 тыс. что примерно на 11% меньше. [1]

Перед государством стоит задача снизить рост административных правонарушений несовершеннолетних, повысить эффективность их профилактики и предупреждения. Административная ответственность несовершеннолетних лиц обладает особенностями, обусловленными возрастом лица, привлекаемого к ответственности, и направлены на повышенную защиту его интересов.

На основе анализа статей КоАП РФ все особенности можно разделить на две группы: процессуальные и материальные. К процессуальным особенностям

привлечения к административной ответственности несовершеннолетних лиц относятся:

1) Дела об административных правонарушениях, совершенные несовершеннолетними лицами, рассматривают комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав которые являются главным субъектом административной юрисдикции. (ст. 23.2. КоАП РФ)

2) При рассмотрении дела об административном правонарушении, совершенном лицом в возрасте до 18 лет, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие законного представителя указанного лица (ч. 5 ст. 25.3 КоАП РФ). Законными представителями несовершеннолетнего являются его родители или усыновители. В случае, если у несовершеннолетнего лица отсутствуют родители, усыновители или родители лишены родительских прав, законным представителем является орган опеки и попечительства

3) Анализ практики деятельности комиссий (на примере комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Новосибирской области) позволяют сделать вывод о том, что дела об административных правонарушениях в отношении несовершеннолетних лиц, рассматриваются в присутствии законных представителей. Такой подход не только соответствует требованиям закона, но и позволяет максимально обеспечить право несовершеннолетнего на защиту. [2]

К материально-правовым особенностям привлечения к административной ответственности несовершеннолетних лиц относится:

1) Применение главным образом мер воспитательного воздействия. Согласно ст. 18 Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних от 03.06.1967 г. комиссия вправе применить следующие меры воздействия: объявить выговор или строгий выговор, вынести предупреждение, возложить на несовершеннолетнего, достигшего пятнадцатилетнего возраста, обязанность возместить причиненный материальный ущерб, передать несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, или общественных воспитателей, а также под наблюдение трудового коллектива или общественной организации с их согласия.

2) Административный штраф - может назначаться только в том случае, если у несовершеннолетнего имеется самостоятельный заработок, а при отсутствии такого заработка, штраф взыскивается с его родителей или иных законных представителей, к которым относятся родители;

3) Согласно ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, к несовершеннолетним не может применяться такой вид наказания, как административный арест. [3]

В целом из десяти видов административных наказаний, указанных в КоАП РФ, к несовершеннолетним чаще всего применяются только два - это предупреждение и административный штраф.

Исходя из вышеизложенного предлагаем следующие изменения в административное законодательство:

1. Выделить нормы, касающиеся административной ответственности несовершеннолетних, в отдельную главу.

2. Необходимо дополнить ст.3.2. КоАП пунктом о нарушении порядка поведения при посещении культурно-зрелищных, физкультурных, спортивных и других мероприятий, организаций общественного питания, если это деяние не содержит признаков правонарушения, предусмотренного федеральным законодательством. Предусмотреть в случае повторного нарушения этого пункта введение такого наказания как запрет посещать культурно-зрелищные мероприятия (концерты, кинотеатры, клубы и другие публичные заведения). К такого рода ответственности необходимо привлекать агрессивных и не умеющих контролировать свое поведение лиц.

Кроме этого в эту главу необходимо ввести возложение обязанности извиниться перед потерпевшим (публично или в иной форме на усмотрение суда). Возможно включение такой новой меры воспитательного воздействия на подростков как передача в семью, подходящую для воспитания. Несовершеннолетний находясь в иной социальной среде, где существуют и используются иные моральные ценности и ориентиры, мог бы использовать их в своем последующем поведении. Такая мера широко применяется в Испании, Македонии, Португалии, Швейцарии.

Библиографический список

1. [Электронный ресурс]. (<http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi>).
2. Э.Н. Ренова Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М., 2002. С. 792.
3. Об утверждении Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних [электронный ресурс]: Указ Президиума ВС РСФСР от 03.06.1967 (ред. от 25.02.1993).

***Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Потапов М.И, Евдокимов К.К., студенты НГТУ
(научный руководитель Грухин Ю.А.)***

Новосибирский государственный технический университет

ОТ ВРЕДНОЙ ПРИВЫЧКИ БЫСТРО НЕ ИЗБАВИТЬСЯ

В статье предлагаются изменения в ФЗ- № 15 "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления" которые смягчают отдельные положения закона

В настоящее время в мире происходит борьба за здоровый образ жизни. Подвергается обструкции лица склонные к табакокурению. Табачные компании проигрывают иски один за другим. Например вдова Синтия Робинсон курильщика, который скончался от рака легких, взыскала через суд у табачной компании R.J. Reynolds Тобacco 23 миллиарда долларов. [1]

В России курят 44 млн взрослых россиян, из которых 65 % мужчин, 30 % женщин. Это составляет 40% населения страны – самый высокий показатель

употребления табака. Умирает от курения в России ежегодно в среднем 350-400 тыс. человек, для сравнения - в автокатастрофах в России погибает ежегодно около 36 тыс. человек [2]. Поэтому мы считаем, что введение федерального закона от 23.02.2013 N 15-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" необходимо. [4] Однако жесткость его положений вызывает протест значительного числа россиян, до сих пор не расставшихся с этой вредной привычкой. 20 лет назад Россия впустила крупнейшие табачные компании, они основали и расширили своё производство, и в результате курящих стало больше. Государство которое создало условия для деятельности табачных компаний, резко изменило свою политику и хочет что бы курильщики в кратчайшие сроки бросили свою привычку. Но так не бывает!

С введением в России, антитабачного закона был введен запрет на зоны и комнаты для курения. Курильщики стали искать новые места для курения, ими стали туалеты, коридоры и террасы которые в отличии от "курилок" не были оборудованы вентиляцией. Запрет курить в пабах, барах, клубах и ресторанах сказался как на посещаемости, так и на доходах этих заведений.

Запрет также коснулся общественных мест: вокзалов, стадионов, концертных залов. Считаем что вместо ликвидации зон для курения необходимо было добавить тамбур, оборудовать более мощную вентиляцию, для того чтобы запах дыма не доставлял неудобств другим людям.

Принятие данного закона привело как к положительным, так и отрицательным результатам. К положительным относится снижение процента курящего населения на 17 % и уменьшение респираторных заболеваний и летальных исходов от них. К отрицательным – снижение доходов ресторанов, баров, клубов, увеличения числа мелких правонарушений. Только за январь 2015 года в Новосибирске произошел 51 пожар по причине неосторожного обращения с огнем, в частности – курение (по данным МЧС Новосибирска). [2]

Курение является свободным выбором каждого взрослого человека. Если и вводить подобный закон, то нужно также создать все условия для его исполнения. Изменения такого рода нужно вводить постепенно, не нарушая его жизненный уклад. Жесткие изменения, неожиданные ограничения вызывают отторжение и негативную реакцию людей. Люди возмущаются и подсознательно противятся новым запретам.

Ограничения, установленные антитабачным законом, вызвали негативную реакцию со стороны курящих граждан, которые объединились во «Всероссийское Движения За Права Курильщиков». По нашему мнению в их позиции есть определенная логика.

Например, движение придерживается принципов взаимоуважения курящего и некурящего населения. Оно борется за обеспечение нормальных, не унижающих достоинство и не создающих дополнительных рисков для здоровья условий для курения табака, которые при этом эффективно ограждают некурящих людей от табачного дыма и не привлекают внимания окружающих, особенно подростков. Ограничения торговли табачными изделиями на их

взгляд, не должны быть чрезмерными, неадекватными или дискриминационными и не должны ограничивать свободу выбора, иметь целью создание неудобств или препятствий для взрослых курильщиков. Государство также осознало что жестокие, но малоэффективные меры не приносят должного эффекта и несколько изменило свои позиции. Люди во власти наконец то поняли, что курение является привычкой вызывающей зависимость, и просто так за один день от нее не избавиться. Идею возврата курилок поддерживают комитет Госдумы по охране здоровья. [3]

По мнению руководства столичного аэропорта Шереметьево, запреты неэффективны, так как посетители все равно незаконно дымят в туалетах. [5] Мы считаем что ФЗ № 15 нуждается в доработке. Необходимо смягчить те меры, которые излишне жёстко на наш взгляд регулируют поведение курильщиков. Согласно пункту 3 статьи 12 в поездах дальнего следования, на судах, находящихся в дальнем плавании запрещено курение табака. Средняя продолжительность проезда от Москвы до Владивостока занимает 6 дней 14 часов. Плавание на судах может занимать от 7 дней до нескольких месяцев. Людям, которые курили годами, очевидно, не легко будет отказаться по требованию закона от своей привычки. Не лучше ли соорудить там специальные зоны для курения и оборудовать их новейшей аппаратурой для нейтрализации табачного дыма. Возможно предусмотреть даже взимание платы, как для комфортного пребывания курильщиков так и амортизации стоимости такого помещения. Возможны и иные разумные изменения в данный нормативный акт.

Библиографический список

1. <http://www.vestifinance.ru/articles/34439>.
2. Статистика курящих людей в России 2014 г [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gazeta.ru/science/2014/10/01_a_6242673.shtml.
3. Всероссийское движение курильщиков <http://tabak-zakon.ru/>.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации для Курильщиков <http://www.zakonrf.info/koap/6.25/>.
5. Шереметьево статья <http://www.aviaport.ru/digest/2015/05/28/341901.html>.

Грухин Ю.А., ст. преподаватель

Рябова З.А., студент НГТУ

(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А.)

Новосибирский государственный технический университет

ОХРАНА ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА РУБЕЖОМ

В статье предлагаются новеллы, расширяющие объем помощи, предоставляемой гражданам, оказавшимся за границей.

В статье 15 ФЗ №99 «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом» говорится о том, что граждане РФ, постоянно проживающие за пределами территории РФ, вправе рассчитывать на поддержку РФ в обеспечении своих основных свобод прав. Закон распространяется только на граждан, которые постоянно проживают за пределами России. Проблемным остается вопрос об охране прав и свобод тех граждан, которые временно находятся за пределами территории РФ.

По данным Федерального агентства по туризму за пределы территории Российской Федерации в 2013 году совершено 54 миллиона поездок, в 2014 году почти 46 миллионов поездок, с целью туризма совершается более 17 миллионов выездов[1]. По данным ФМС заграничные паспорта имеет примерно 15% россиян, а за границу выезжает около 9%, что составляет примерно 14 миллионов человек. Количество граждан, ежедневно обращающихся за консульской помощью, постоянно растет. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации «О предоставлении помощи в возвращении в Российскую Федерацию гражданам РФ, оказавшимся на территории иностранного государства без средств к существованию» от 31.05.2010 года №370 российские загранучреждения могут оказать помощь в возвращении в Россию гражданам РФ, оказавшимся на территории иностранного государства без средств к существованию в исключительных случаях. Под исключительными понимаются ситуации, при которых возвращение в Россию граждан будет способствовать устранению непосредственной угрозы их жизни. Помощь заключается в форме оплаты расходов на проживание в гостинице, питание, билеты, предметы первой необходимости. Решения принимает комиссия, которая действует в загранучреждении.

Но в п. 1 постановлении Правительства №370 от 31 мая 2010 года сказано, что помощь в возвращении в Россию возможно лишь, если оно способствует устранению непосредственной угрозы их жизни. В нём нет хотя бы примерного перечня обстоятельств, представляющих угрозу жизни гражданам России. Поэтому комиссия рассматривающая вопрос о предоставлении помощи в возвращении на территорию России гражданам, может произвольно трактовать это положение. Например, если человек внезапно заболел не смертельной болезнью и ему необходимо лечение. Эти обстоятельства нельзя считать непосредственной угрозой жизни. Значит необходимо дожидаться момента, когда болезнь будет прогрессировать и только тогда оказать помощь. Следует учитывать, что стоимость лечения в современных зарубежных клиниках может значительно превышать стоимость билетов в Россию. Думается, что п.1 постановления Правительства №307 от 31 мая 2010 года необходимо дополнить таким образом, что «под исключительными случаями понимаются ситуации, при которых возвращение в Российскую Федерацию граждан Российской Федерации будет способствовать устранению непосредственной угрозы их жизни и здоровья».

Качество работы посольских и консульских учреждений РФ зачастую вызывает справедливое негодование и поток жалоб российских туристов. Но в свободном доступе информации о количестве подаваемых жалоб нет.

Так в январе 2012 года у берегов Италии потерпел крушение круизный лайнер «Коста Конкордиа», на борту было более 100 россиян, они не пострадали, но все жаловались на низкий уровень обслуживания в консульском учреждении, куда обратились за помощью. Например, на форуме forum.germany.ru сети Интернет большое количество негативных отзывов о работе консульских учреждений в Германии, в большинстве своем граждане жалуются на медленную работу и некомпетентность работников данных учреждений[2].

В России существует Уполномоченный по правам человека в РФ, его полномочия регламентируются в ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 года. Он рассматривает жалобы граждан (иностранцев граждан и апатридов) находящихся на территории РФ на решения или действия и бездействия государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц и т.д. Кроме этого существуют Уполномоченный по правам ребенка, Уполномоченный по защите прав предпринимателей, возможно появление Уполномоченного по правам инвалидов (законопроект внесен в Госдуму).

Возможно создание такой должности, как Уполномоченный по правам граждан Российской Федерации находящихся за пределами территории РФ. В его полномочия может входить: помощь гражданам, попавшим в сложные жизненные ситуации, например, оказавшимся на территории иностранного государства без средств к существованию, которым решением комиссии загранучреждения было отказано в помощи; гражданам, которым по причинам некомпетентности не оказывается квалифицированная помощь в консульских учреждениях.

Библиографический список

1. Федеральное агентство по туризму [Электронный ресурс].-Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-pokazateli-vzaimnykh-poezdok-grazhdan-rossiyskoy-federatsii-i-grazhdan-inostrannykh-gosudarstv/>.
2. Forum.germany.ru [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://foren.germany.ru/postlist.pl?Cat=&Board=consul&page=1&view=collapsed&sb=5>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель, Сиротенко П.С., студент НГТУ
(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

АДМИНИСТРАТИВНО ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ОБОРОТА ОРУЖИЯ

В данной статье авторы предлагают ввести изменения в ФЗ № 150 «Об оружии». В статью 1 где перечислены виды оружия добавить новый вид «электронное оружие». Кроме этого предлагается разработать инструкцию об отстреле газового оружия.

Среди объектов прав граждан оружие занимает особое место, поэтому условия его оборота следует рассматривать как режим исключений из обще доз-

волевого характера регулирования права собственности. Одновременно следует подчеркнуть, что категория «оружие» весьма абстрактна, поскольку она охватывает множество самых разнообразных предметов и устройств, обладающие неодинаковыми свойствами.

В статье 1 Федерального закона РФ № 150 "Об оружии" оно определяется как «устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов».

Системный анализ других положений закона показывает, что здесь законодатель дал перечень не всех видов устройств, подпадающих под правовой режим оружия. Так в статье 1 перечислены 5 видов оружия: огнестрельное, холодное, метательное, пневматическое, газовое. Предлагаем добавить новый вид под условным названием электронное оружие или ДЭШО (дистанционное электрошоковое оружие), которое поражает объекты электрическим зарядом. В статье 3 ФЗ № 150 наряду с другими разновидностями гражданского оружия самообороны перечислены электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства, которые тоже воздействуют на организм электричеством. Аналогично среди видов гражданского оружия имеется и огнестрельное. Разница между гражданским огнестрельным оружием и служебным боевым в мощности дульной энергии. Так же как и разница между электронным оружием и электрошоковым и искровыми разрядниками лишь в мощности электрического заряда и увеличения дистанции поражения. Такого вида оружие, которое совмещает в себе признаки как метательного, так и электрошокового было изобретено в 1995 году и получило название «Тэйзер». Это обобщенное название дистанционного электрошокового оружия, выстреливающего два электрода которые называются зондами, при помощи сжатого газа, на расстоянии от 4,5 м. до 10 м. Зонды соединены тонкими изолированными проводами с источником высокого напряжения в корпусе оружия. При попадании зондов в цель электрический искровой разряд передаваемый по проводам способен пробить слой верхней одежды до пяти сантиметров толщиной. Напряжение в 50 тыс. вольт эффективно парализует преступника пока ток идет по проводам. Приведенный коэффициент "останавливающего действия" современных моделей ДЭШО (например, Тэйзер-Х26) составляет) 0,95-0,98, приближаясь к "останавливающему действию" короткоствольного огнестрельного оружия класса "магнум", и превышает "останавливающее действие" отечественного 9-мм пистолета Макарова. [1] Об эффективности и летальности этого оружия говорят следующие примеры. От применения "Тэйзера" в Америке в 2013 году погибли 152 человека, сообщает «Новостной портал». Портал «Русская Испания» сообщает, в Канаде после применения "Тэйзера" скончались 130 человек. [2] Компания производитель пистолетов "Тэйзер" рекомендует полицейским и сотрудникам сил безопасности не стрелять в область грудной клетки, поскольку это может спровоцировать сердечный приступ. [3]

За последние пять лет совершено полторы тысячи преступлений с применением газового оружия сообщает «Российская газета». В тоже время, например, охотничье оружие, использовалось лишь десятки раз. [4]

Травматическое оружие все чаще применяется россиянами в бытовых конфликтах, причем зачастую оно становится орудием убийства. За последние 3 года в результате применения травматического оружия в России были убиты 65 человек. Чтобы отслеживать, на кого зарегистрирован тот или иной пистолет, предлагаем поддержать инициативу МВД ввести процедуру контрольного отстрела гильз. Сейчас контрольный отстрел (еще на заводе-изготовителе) проходит только огнестрельное оружие. Данные о том, как деформируются гильзы, выпущенные из того или иного пистолета (у каждого пистолета свой неповторимый «почерк»), заносятся в базу данных. По травматическому и газовому оружию такой базы пока нет, поэтому часто полиция только может установить, что стреляли из травматического оружия, а где приобретен и кому принадлежит тот или иной пистолет, выяснить невозможно. Исходя из выше изложенного:

1. Предлагаем дополнить статью 1 ФЗ № 150 определением новым видом оружия и дать ему примерное определение «электронное оружие (ДЭ-ШО) – оружие предназначенное для поражения цели на расстоянии электродами при помощи электрического заряда».

2. Предлагаем разработать инструкцию о порядке контрольного отстрела газового оружия, где предусмотреть обязательным контрольный отстрел гильзы такого вида оружия и помещению ее в федеральную пуле-гильзотеку.

Библиографический список:

1. Традиция русская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://traditio-ru.org/wiki>.
2. Русская Испания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russpain.ru/>.
3. Компания производитель Тэйзера [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.taser.com/>.
4. Российская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/>.

Грухин Ю.А.

*Сухоручкина И.В., Гарифулин Д.Е., студенты НГТУ
(научный руководитель Грухин Ю.А.)*

Новосибирский государственный технический университет

К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАПРЕТА УПРАВЛЯТЬ ТРАНСПОРТОМ В БОЛЕЗНЕННОМ ИЛИ УТОМЛЕННОМ СОСТОЯНИИ

В статье предлагается дополнить главу 12 КоАП РФ санкциями за нарушения запрета управлять транспортным средством в болезненном или утомленном состоянии или с нарушением режима труда и отдыха согласно Правил дорожного движения.

ГИБДД РФ подвела итоги аварийности за 2014 год. Всего на дорогах России произошло 199 720 дорожно-транспортных происшествий, в которых по-

гибло 26963 человека. Из этого числа по вине пьяных водителей — 3420 человек, а из-за плохих дорог расстались с жизнью 7038 человек. [1] Согласно этим данным в мирное время в России ежегодно гибнет целый город. Представьте себе, что в Новосибирской области исчез город Карасук с численностью населения 27650 человек. Или город Барабинск с населением примерно 30 тысяч, [2] как по итогам ДТП за 2004 год. Государство должно ужесточить требования к нарушителям положений Правил дорожного движения. Но происходит ровно противоположное.

В настоящее время деяния, нарушающие ряд положений ПДД, обладая признаками противоправности и общественной опасности, не являются наказуемыми. Например, согласно Постановлению от 23 октября 1993 г. N 1090 «о Правилах дорожного движения» [3] 2.7. водителю запрещается:

«управлять транспортным средством... в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения».

В п. 5 говорится, что «Водителю запрещается: управлять транспортным средством с нарушением режима труда и отдыха, установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а при осуществлении международных автомобильных перевозок - международными договорами Российской Федерации».

Оба эти пункта запрещают выезжать водителю, находящемуся в состоянии, при котором он не контролирует свое поведение. Это может произойти, если шофер садится за руль, отработав несколько смен подряд, либо не выспавшись, то есть нарушив режим труда и отдыха.

По мнению специалистов из университета г. Утрехта (Голландия), усталость за рулем представляет собой одну из главных причин ДТП.^[4] Как выяснилось, сами водители могут даже не знать о потере бдительности и утомлении. При этом громкая музыка и припущенное оконное стекло практически никак не влияли на концентрацию внимания.

По мнению сомнологов, в среднем каждое пятое ДТП происходит по вине водителей, заснувших или испытывающих сонливость за рулем. По разным странам эти цифры разнятся. Однако анализ национальной базы данных Финляндии показал, что в период с 2006 по 2010 год 17% смертельных ДТП были связаны с виной водителей, испытывающих усталость и сонливость. В Германии количество такого вида нарушения выше. Сонливость за рулем является причиной 25% всех ДТП со смертельным исходом, происходящих в стране. Однако и сейчас «сонное вождение» ежегодно приводит в Германии к ущербу в сумме около 5 млрд евро. [5]

По России на федеральном уровне подобной статистики пока не существует, но, ГИБДД г. Новосибирска такой учет ведет.

Так за 2014 год в Новосибирске зарегистрировано 1415 ДТП, из них 283 по вине водителей заснувших за рулем, что составляет 20% от общего количества ДТП. [6]

На основании изложенного предлагаем дополнить главу 12 КоАП РФ санкциями за нарушения запрета управлять транспортным средством в болез-

ненном или утомленном состоянии или с нарушением режима труда и отдыха согласно Правил дорожного движения.

Библиографический список

1. За рулем. РФ статистика за 2014год [Электронный ресурс]- режим доступа: <http://www.zr.ru/content/news/762549-ploxie-dorogi-ubivayut-v-dva-raza-bolshe-lyudej-chem-ryanye-voditeli-statistika/>.
2. Статистика населения [Электронный ресурс] - режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA#.D0.9D.D0.B0.D1.81.D0.B5.D0.BB.D0.B5.D0.BD.D0.B8.D0.B5>.
3. Система «Консультант Плюс» Постановление от 23.10.93 г. N 1090 « О Правилах дорожного движения» [Электронный ресурс] - режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/pdd/82_1.html#p493.
4. Белая Клиника доктора Вдовина «Усталость за рулем равносильна вождению в нетрезвом виде» [Электронный ресурс] - режим доступа: <http://whiteclinic.ru/meditsinskie/ustalost-za-rulem-ravnosilna-vozhdeniiu-v-netrezvom-vide>.
5. Центр Медицины и сна. Факты и статистика [Электронный ресурс]- режим доступа: <http://www.sleepnet.ru/son-za-rulem/fakty-i-statistika/>.
6. Общая статистика по дорожно-транспортным происшествиям [Электронный ресурс] - режим доступа :<http://ria.ru/nsk/20140113/988802751.html>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Телоян Л.А., Шкутина Е.Д., студентки НГТУ
(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В ПРОЕКТ ЗАКОНА О ТРАНСПЛАНТАЦИИ ОРГАНОВ

В данной статье говорится о проблемах трансплантологии и о предложениях для внесения поправок в будущий закон «О трансплантации органов и тканей».

Согласно официальным данным в России действуют 38 трансплантологических центров –из которых 11 центров находятся в Москве и еще 6 в Санкт-Петербурге.[1]В Москве ежегодно происходит 10–11 изъятий органов для трансплантации на миллион человек, тогда как в среднем по России этот показатель — 2,9. Это катастрофически мало. [2]

США в год делают 17 тысяч трансплантаций почки, а у нас, где действуют 34 центра пересадки почки, лишь 1 тысячу. Всего в прошлом году сделано 1400 трансплантаций органов.

В апреле 2014 года министр здравоохранения РФ Скворцова на III съезде Национальной медицинской палаты заявила, что систему донорства органов в России еще только предстоит создать. В настоящее время в РФ действует закон «О трансплантации органов и тканей» от 1992 года, который, по мнению веду-

щих специалистов в области трансплантологии устарел. Минздравом разработан новый законопроект о донорстве и трансплантации.

Законопроектом запланировано создание 4 федеральных реестров, в которых, например, будут содержаться не только согласие или отказ от использования органов после смерти, но и единый лист ожидания для всех учреждений страны. В нем будет отслеживаться путь донорских органов и состояние здоровья пациентов и прижизненных доноров.

Презумпция согласия установлена в нашей стране законом РФ «О трансплантации органов и тканей» №4180-1 от 22 декабря 1992 года. В ст.8 говорится, что: «Изъятие органов и (или) тканей у трупа не допускается, если учреждение здравоохранения на момент изъятия поставлено в известность о том, что при жизни лицо, либо его близкие родственники или законный представитель заявили о своем несогласии на изъятие его органов и (или) тканей после смерти для трансплантации реципиенту». Если человек не выразил прижизненное несогласие об изъятии органов, то они изымаются после смерти, независимо от мнения родственников.

Конечно, использование органов донора без согласия родственников нельзя считать абсолютно этичным.

Так жительница Екатеринбурга Алина Саблина, учившаяся в столичном вузе, в январе 2014 года попала в ДТП. Неделю девушка провела в реанимации ГКБ №1 имени Пирогова. Родителям Алины, прилетевшим в Москву и постоянно навещавшим дочь, сообщил о смерти дочери похоронный агент. Но это была не последняя страшная новость. Через месяц, мать, изучая документы по делу о наезде на Алину, узнала, что у девушки были изъяты органы: сердце и почки, часть аорты, нижняя полая вена, надпочечники и кусок нижней доли правого легкого.

«Мы говорили о том, что, во-первых, родителей не допустили в реанимацию к Алине в последний день ее жизни - говорит Антон Бурков, юрист, защищающий права семьи Алины Саблиной, затем не сообщили о ее смерти, и, наконец, самое главное, что мы оспариваем, им не сообщили о намерении изъять органы».

Исходя из изложенного, считаем, что, в проект нового закона "О донорстве органов человека и их трансплантации" нужно внести следующие поправки:

1. Статью 17 проекта ФЗ о донорстве дополнить обязанностью подразделений минздрава делать отметку о несогласии на изъятие органов после смерти, в документах удостоверяющих личность.

2. Предусмотреть строительство трансплантологических центров на Дальнем Востоке, где не имеется ни одного такого учреждения. Запланировать строительство центров в дополнение к существующим в Сибирском федеральном округе.

3. Европейская конвенция по правам человека, в статьях 3 и 8 говорит, что «никто не должен подвергаться пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению» и «каждый имеет право на уважение его лич-

ной и семейной жизни получения информации». Поэтому предлагаем в ФЗ номер 4180-1 внести обязанность работникам медицинских учреждений информировать родственников умершего о предстоящем изъятии у него органов.

Библиографический список

1. http://www.levada.ru/sites/default/files/otchet_donorstvo_organov_v_rossii_levada-centr.pdf.
2. <http://sovdok.ru/?p=5178>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Туранова Н.К., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

О ПРИЗНАНИИ ПРОТИВОПРАВНЫМ ЗАНЯТИЕ ПОПРОШАЙНИЧЕСТВОМ

В статье рассматривается проблемы попрошайничества, как незаконной деятельности. Рассматриваются причины попрошайничества и предлагаются пути решения этого вопроса.

Зачастую в общественных местах граждане встречают инвалидов, пожилых людей и матерей с детьми просящих милостыню.

Как пишет «Российская газета», попрошайничество – хорошо организованный бизнес с высоким доходом, но и разветвленная инфраструктура с хорошо структурированной иерархией. Инвалиды, одинокие бабушки, якобы родственники тяжелобольных, женщины с детьми - всего лишь низшая ступень преступной пирамиды, получившей в народе прозвище - «мафия нищих». Организованные преступные группировки, взявшие этот "бизнес" под контроль, просто не дадут побираться "случайному" человеку. Большинство «псевдонищих» находятся в положении рабов, подвергаются безжалостной эксплуатации за небольшое количество еды и ночлег в неприемлемых для жизни условиях.

По словам Олега Мельникова, руководитель волонтерского движения «Альтернатива»: В Москве есть две категории нищих: мошенники и рабы. Огромное число московских попрошаек — приезжие с Украины. Многих привозят сюда обманом. У нас на сайте имеется видео, где бабушка рассказывает, как ее звали в Москву работать няней, а здесь сломали ногу и заставили попрошайничать. [1].

«Матери – одиночки», «Мадонны» так называют попрошаек с детьми, считается одним из наиболее прибыльных образов. В основном попрошайками используются дети от 0 до 3-5 лет. Бывает, что малышей похищают, а чтобы дети не капризничали им, постоянно дают снотворное, разбавленный алкоголь и даже наркотики. [2].

Судя по изложенным фактам попрошайничество является не только антиобщественным, аморальным но и преступным видом деятельности.

В СССР попрошайничество рассматривалось как форма паразитизма и стремление уклониться от общественно полезного труда. УК РСФСР для целей борьбы с тунеядством использовались две статьи: статья 209 «Систематическое занятие бродяжничеством или попрошайничеством» и статья 209.1 «Злостное уклонение от выполнения решения о трудоустройстве и прекращении паразитического существования» наказывается лишением свободы или исправительными работами. [3]. Москва как мегаполис притягивает не только гастарбайтеров, но и разного рода преступников, мошенников, в том числе и профессиональных попрошайек. Ранее попрошайничество квалифицировалось как «приставание к гражданам в общественных местах» по статье 3.8 КоАП г. Москвы.

В настоящее время Московская ГД приняла закон о штрафах за попрошайничество на территории метрополитена и Московской монорельсовой транспортной системы (ММТС). В Новосибирске в электричках, вагонах метро так же регулярно гастролируют профессиональные попрошайки.

Предлагаем дополнить главу 10 «Закона об административных нарушениях НСО», статьи 10.2 пунктом 6, а именно: Занятие попрошайничеством на территории метрополитена, а также в 25-метровой зоне от наземных вестибюлей станций и сооружений метрополитена и - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 тыс. до 3 тыс. рублей.

Библиографический список:

1. Мошенники и рабы (<http://lenta.ru/articles/2015/03/19/nischie/>).
2. Попрошайничество – это жестокий, хорошо организованный и высокодоходный бизнес (<http://mo75.ru/novosti/1065/popproshainichestvo-eto-zhestokii-khorosho-organizovannyi-i-vysokodokhodnyi-biznes>).
3. Указ Президиума ВС РСФСР от 25.02.1970 (<http://www.bestpravo.ru/sssrgn-postanovlenija/m8n.htm>).

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель, Утин Д.А. студент НГТУ
(научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ДУАЛИЗМ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ В ОБЛАСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО И НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В статье исследуются проблемы формирования института административной ответственности на современном этапе, связанные с сохранением дуализма в правовом регулировании ответственности в сфере налогообложения, анализируются правовые коллизии между положениями НК РФ и КоАП РФ в части установления юридической ответственности за совершение правонарушений в области налогов и предлагаются пути их преодоления.

Вопреки политике, ориентированной на создание единого кодифицированного нормативного правового акта, который бы регламентировал все вопросы административной ответственности, положения раздела шестого Налогового Кодекса РФ сохранили свою юридическую силу. Таким образом, на данный момент, юридическую ответственность за совершение правонарушений области налогообложения устанавливают сразу два кодифицированных акта - КоАП РФ и НК РФ. [1] И ничего другого кроме правовых проблем данная ситуация не порождает. Нами в полной мере разделяется позиция, согласно которой понятие «налоговая ответственность» с позиций российской юридической доктрины вообще несостоятельно и лишено для существования всяких оснований. Неоднозначным является вопрос разграничения сфер применения КоАП РФ и НК РФ при установлении ответственности за совершение правонарушений в области налогов. С одной стороны, если исходить из положений п. 4 ст. 108 НК РФ и примечания к ст. 15.3 КоАП РФ. [2] Можно сделать вывод, что законодатель разделил области применения КоАП РФ и НК РФ в регулировании юридической ответственности за нарушения требований налогового законодательства по субъектному основанию, но практика показывает обратное.[3]

Таким образом, уместно сделать следующий вывод о том, что провести четкую грань для разграничения сфер применения КоАП РФ и НК РФ в области установления ответственности за правонарушения в налоговой сфере невозможно.

Библиографический список:

1. Петрова С. Некоторые вопросы административной ответственности юридических лиц в практике арбитражных судов // Хозяйство и право. — 2002. № 8 — С. 128; См.: Хаме-нушко, И. В. Дискуссионные вопросы умножения видов юридической ответственности // Финансовое право. — 2010. — № 2. — С. 7—10.
2. Кононов Э. А. Материально-процессуальные основы административной ответственности юридических лиц : канд. юрид. наук. — Хабаровск, 2007. — С. 33—51.
3. Морозова Н. А. Административная ответственность юридических лиц: история, теория, практика : канд. юрид. наук. — Красноярск, 2004. — С. 27—35

Грухин Ю.А., ст. преподаватель

Ходаков С.А., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)

Новосибирский государственный технический университет

К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ ПРАВ ЧЛЕНОВ ДОБРОВОЛЬНЫХ НАРОДНЫХ ДРУЖИН

В статье рассматриваются история создания добровольных народных дружин и предлагаются меры как способствующие расширению прав членов ДНД так и меры дающие возможность поощрения лучших дружинников.

По данным Министерства юстиции Российской Федерации, число общественных объединений и организаций, зарегистрированных в России, на 27 мая 2015 г. составляет 226 тыс. 615 некоммерческих организаций. [1] Из них на территории Российской Федерации действует более 45 тысяч общественных формирований правоохранительной направленности, численность которых составляет более 454 тысяч человек, в том числе в 14,2 тысячи народных дружин - около 190 тысяч человек, в 895 казачьих дружинах - около 62 тысяч человек. Более 42 тысяч граждан являются внештатными сотрудниками полиции. [2] Правовой основой такого рода деятельности является ФЗ от 2 апреля 2014 г. N 44-ФЗ "Об участии граждан в охране общественного порядка".

Существуют различные формы совместного сотрудничества полиции и общественности по охране правопорядка: добровольные народные и казачьи дружины, оперативные отряды и отряды содействия полиции, в том числе молодежные, внештатные подразделения дорожно-патрульной службы и т.д.

Членами общественных объединений и внештатными сотрудниками полиции во взаимодействии с сотрудниками органов внутренних дел проводится работа по поддержанию общественного порядка на улицах и в других общественных местах, по предупреждению и пресечению административных правонарушений, раскрытию преступлений.

Привлечение общественности к охране правопорядка имеет давнюю историю. Так еще в марте 1959 года ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «Об участии трудящихся в охране общественного порядка в стране». Это постановление стало основным нормативно-правовым документом, определившим задачи, полномочия и формы организации ДНД вплоть до середины 1970-х годов.

Если на начало 1972 года, численность дружинников в СССР составляла почти 7 млн. человек, то в 1984 году в СССР уже насчитывалось 13 млн. дружинников.

Добровольные народные дружины внесли значительный вклад в противодействие преступности. В общей сложности, за первые 25 лет работы дружин, свыше 800 дружинников были награждены правительственными орденами и медалями, более 6 тысяч - награждены медалью "За отличную службу по охране общественного порядка", ещё несколько тысяч были награждены почётным знаком "Отличный дружинник", Почётными грамотами и ценными подарками.

В настоящее время возрожденные дружины оказывают существенную помощь сотрудникам министерства внутренних дел. Так из выявленных в 2013 году 2206,2 тыс. преступлений, с участием ДНД было раскрыто 32411 преступлений. Кроме этого выявлено 459632 административных правонарушения, задержано 357526 правонарушителей. Поэтому необходимо вспомнить положительный опыт поощрения наиболее лучших дружинников.

Предлагаем внести в статью 22 ТК РФ, положение о том, что активное участие в работе ДНД может служить основанием для получения дополнительных выходных и отпускных дней.

Назрела необходимость расширения прав членов ДНД. Поэтому заслуживает поддержки инициатива о внесении в ФЗ "Об участии граждан в охране общественного порядка" изменений в статью 17 пункт 1, где бы в подпункте б, предусматривалась возможность штрафовать правонарушителей за курение в общественном месте, распитие алкоголя в общественных местах и нарушение правил дорожного движения при переходе улиц.

Библиографический список:

1. <http://tass.ru/info/671635>
2. Паспорт проекта Федерального закона N 238654-6 "Об участии граждан в охране общественного порядка" // СПС "Консультант Плюс". URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=103718;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.10443186783231795>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Шевелева А.В., Пинчукова И.А., студенты НГТУ
(научный руководитель Грухин Ю.А)
Новосибирский государственный технический университет*

ВСЕГДА ЛИ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ЗАПРЕТЫ СООТВЕТСТВУЮТ ЗАКОНУ

Административно-правовой запрет - наиболее жесткий способ правового регулирования общественных отношений в публично-правовой сфере. К данному способу регулирования обращаются тогда, когда необходимо оградить общество от нежелательного поведения. Как отмечается в научной литературе, с помощью правового запрета определяются виды деятельности, которые запрещены. К административно-правовым запретам достаточно часто прибегают при административно-правовом регулировании государственно-служебных отношений, отношений, связанных с охраной общественного порядка, а также в связи с обеспечением безопасности в какой-либо сфере жизнедеятельности. Но иногда запреты вызваны не правовыми, а политическими причинами.

Свобода передвижения является одной из фундаментальных прав человека и согласно ч.2 ст.27 Конституции РФ «Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию» [1] Но всякое право имеет свои ограничения, поэтому ч. 3 статьи 55 КРФ говорит о том, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом, если это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Например, право выезда за границу может быть ограничено согласно ФЗ «О государственной тайне» если должностное лицо или гражданин, допущены к государственной тайне. [2]

Этот допуск к секретным материалам должен быть оформлен документально, а рабочие материалы, к которым допущен гражданин, помечены грифом «совершенно секретно» или «особой важности». [2] В этих случаях выезд за границу для этих лиц ограничен на срок не менее 5 лет после окончания работы с подобными документами. [3] По смыслу закона "О государственной тайне" лица, не являющиеся секретносителями таким запретам не подлежат. Однако с 2014 года стали появляться слухи в российских СМИ, что наряду с реальными носителями государственной тайны не должны выезжать за рубеж и рядовые сотрудники силовых министерств.

По словам председателя профсоюза сотрудников полиции Москвы Михаила Пашкина, в 2014 году перед зимними каникулами полицейские получили негласное распоряжение воздержаться от посещений 114 стран, куда входят США и большинство стран Европы. Два собеседника РБК в московской полиции подтвердили наличие списка не рекомендованных для выезда государств, но затруднились уточнить какие именно государства в этом перечне. Источник, близкий к руководству столичного главка МВД, рассказал, что московским полицейским разрешают выезжать на отдых только в три страны: Китай, Вьетнам и на Кубу. [4]

По сообщениям других СМИ запреты касаются только реальных носителей секретной информации.

Интерфакс, со ссылкой на анонимный источник, сообщил, что запрет касается лишь тех сотрудников МВД, которые имеют высокую степень доступа к государственной и служебной тайне. По словам собеседника агентства, в конце марта 2014 года МВД получило рекомендательное письмо, об усилении режима по защите государственной и служебной тайны, в котором предлагалось ограничить выезд сотрудников, которые имеют допуски к работе с государственной тайне. При этом в «черный список» стран, куда нежелательно ездить обремененным государственной тайной полицейским, попало не 150, а 200 государств. [5]

Ясность в этот вопрос внес Путин во время общения с соотечественниками на ежегодной "Прямой линии". Он заявил о том, что решение о запрете выезда за границу полицейским обсуждалось на заседании Совета безопасности. Хотя участковые сотрудники полиции не являются секретносителями и на первый взгляд это выглядит как мера избыточная но, вводя запрет, МВД исходило из того, что "если человек в погонах, является сотрудником правоохранительных органов, то в отношении всех сотрудников эта сфера регулируется одинаково. Неправильно, если одному сотруднику МВД разрешено, а другому запрещено". [6] Иными словами, глава государства признал, что такого рода запрет существовал в действительности.

Приказ запрещающий или не рекомендующий выезжать за границу рядовым работникам силовых министерств на момент издания не имел юридической силы. Согласно Конституции РФ ч.2 п.3 Ст.15 «Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы офици-

ально для всеобщего сведения» [1] Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Так написано в той же 15 статье. И об этом стоит помнить лицам, стоящим у власти.

Библиографический список:

1. Конституция РФ <http://www.constitution.ru/>.
2. ФЗ «О государственной тайне» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156018/.
3. ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» <http://base.garant.ru/10135803/>.
4. <http://top.rbc.ru/politics/29/12/2014/54a147489a794707d9886acb>.
5. <http://palm.newsru.com/russia/22apr2014/zapret.html>.
6. <http://tass.ru/obschestvo/1909209>.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Щербинина Е.А., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

К ВОПРОСУ О ЗАКРЕПЛЕНИИ В ЗАКОН СМЫСЛА ОЦЕНОЧНЫХ КАТЕГОРИЙ

В нормативных актах встречаются оценочные термины, которые можно толковать двояко. Авторы предлагают раскрывать смысл этих оценочных категорий для практического применения норм права.

Одним из приемов юридической техники является использование в тексте закона так называемых оценочных категорий или понятий. Сам термин «оценочные понятия» был введен в научный оборот в 1956 году С.И. Вильнянским. Особая роль в разработке проблематики указанных категорий на данном этапе принадлежит Т.В. Кашаниной. По ее мнению, «оценочное понятие в праве - это выраженное в нормах права положение (предписание законодателя), в котором закрепляются наиболее общие признаки, свойства, качества, связи и отношения разнообразных предметов, явлений, действий, процессов, детально не разъясняемое законодателем с тем, чтобы они конкретизировались путем оценки в процессе применения права [1]. В.В. Игнатенко, исследовавший оценочные понятия административного права, понимает под ними «детально не разъясняемые законодателем и обобщающие в себе наиболее общие типичные эмпирические признаки определенных правозначимых явлений понятия права, конкретизация которых осуществляется путем оценки в рамках конкретной правоприменительной ситуации на основе усмотрения» [2].

Например, в Уголовном Кодексе РФ от 13.06.1996 насчитывается более двухсот статей, в содержание которых включены оценочные термины. Среди них есть такие, которые могут быть поняты без особых усилий рядовым гражданином. Так в статье 63 УК РФ «Обстоятельства, отягчающие наказание» в п.

«з» ч.1 таким обстоятельством признается «совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности» [3].

Но некоторые понятия могут быть восприняты лишь, когда они будут снабжены каким-то пояснительным текстом, раскрывающим сущность оценочной категории.

Так например в статье 106 УК РФ, которая гласит «Убийство матерью новорожденного ребенка ... , а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации», возможно нужно объяснить такое понятие, как «психотравмирующая ситуация». Она нередко возникает задолго до родов – когда беременность явилась следствием изнасилования или наступила вне брака, в связи с отказом отца будущего ребенка поддерживать отношения с женщиной. Сложившаяся ситуация усугубляется привнесением внешних факторов – отсутствием поддержки родственников, невозможностью сделать аборт. И эти обстоятельства влияют на психическое состояние женщины. Статью 106 УК РФ возможно изложить следующим образом: ... а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации, «характеризующейся внешним и внутренним конфликтом и выраженном определенным угнетенным эмоциональным состоянием [4]».

В ч.1 статьи 8.13 КоАП РФ сказано, что «нарушение водоохранного режима на водосборах водных объектов ... может повлечь загрязнение указанных объектов или другие вредные явления [5]». Словосочетание «вредные явления» не может быть однозначно истолковано, поэтому предлагаем следующую редакцию этой нормы: «нарушение водоохранного режима на водосборах водных объектов ... может повлечь загрязнение указанных объектов или другие вредные явления, негативно влияющие на изменение природной среды».

Понятие «разумный срок» встречается как в ГПК РФ, так и в ГК РФ. В ч. 1 статьи 136 ГПК РФ, в которой сказано «Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований... извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков [6]». Не смотря на многочисленную критику этого термина и попытки правоведов дать в литературе объяснения ему, закон все равно не раскрывает его в своих. На наш взгляд, приемлемой дефиницией является определение доцента Полякова И.Н. «Разумный срок судопроизводства — это логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени [7].»

Думается, что законодатель, формулируя нормативные положения, где содержатся оценочные категории, должен хотя бы попытаться раскрыть их значение либо указывать их существенные черты. Тогда правоприменители будут реже ошибаться при толковании нормы закона.

Библиографический список

1. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: автореферат дис. к.ю.н. Свердловск, 1974. С. 21.

2. Игнатенко В.В. Правовое качество законов об административных правонарушениях. Теоретические и прикладные проблемы: автореферат дис. д.ю.н. Екатеринбург, 1999. С. 30.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) N 63-ФЗ от 13.06.1996.
4. Лукомская А.С. Понятие психотравмирующей ситуации в статье 106 УК РФ. Вестник Оренбургского государственного университета № 3 (122) / 2011.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях N 195-ФЗ от 30.12.2001.
6. Гражданский Процессуальный кодекс РФ (ГПК РФ) N 138-ФЗ от 14.11.2002.
7. Поляков И.Н. Разумные сроки в судопроизводстве: понятие и значение [Электронный ресурс]. URL <http://www.justicemaker.ru/view>.

Грухин Ю.А., ст.преподаватель
Ягорлицкий В.В., студент НГТУ (научный руководитель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет

МОЖНО ЛИ ОСКОРБИТЬ ЧУВСТВА?

В статье рассматриваются положения № 136-ФЗ от 29 июня, где содержатся оценочные определения, вызывающие многозначные толкования.

1 июля 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 29 июня 2013 года № 136-ФЗ "О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан". Законом вводится уголовная ответственность за «публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих» [1].

Надо сказать, что и грубое нарушение общественного порядка, и публичность действий – это признаки преступления, которые хорошо известны. Однако в статье УК РФ содержится принципиальное новшество, которое состоит в характеристике субъективной стороны действия, в его особой цели – оскорблении религиозных чувств верующих. Из этого встает вполне обоснованный вопрос, а можно ли вообще оскорбить чувства? Оскорбление человека - это унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной форме. А оскорбление чувства - что это? Унижение чувства, выраженное в неприличной форме? Как можно унижить чувство, если это одна из форм эмоциональных процессов? Получается мы оскорбляем не самого человека, а эмоциональные процессы данного субъекта. В Конституции РФ закреплена свобода слова человека (к примеру, свобода критиковать любое вероисповедание и политику государства). Принятая статья УК РФ нарушает это право и вводит ещё к тому же и дискриминацию прав верующих и неверующих, нарушая при этом ч.2 ст. 19 Конституции РФ, согласно которой: "Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отно-

шения к религии, убеждений....." Почему-то чувства верующих государство оценивает как более важные для него, чем чувства неверующих. То есть, государство, таким образом, поощряет людей верить в богов (даже если ценности и заповеди религий явно опасные и аморальные, защищает их от критики неверующих путём уголовного преследования последних. Ещё при принятии закона правоведа предупредили об опасности применения оценочных категорий в диспозиции нормы.

И вот спустя два года после принятия закона «чувства верующих» сместили с поста директора Новосибирского театра оперы и балета Бориса Мездрича. Причиной увольнения стал его отказ выполнить указания министерства культуры в ситуации вокруг спектакля, вызвавшего возмущение православных иерархов и активистов. В феврале 2015 года прокуратура возбудила административные дела в связи с "осквернением предметов религиозного почитания" в отношении директора театра и режиссера Тимофея Кулябина. В марте 2015 года суд прекратил административное дело в связи с отсутствием состава правонарушения. Прокуратура обжаловала это решение. Это привело к общественному противостоянию. Противники спектакля 29 марта, на центральной площади Новосибирска провели молитвенное стояние. В ответ, сторонники спектакля 5 апреля провели свой митинг на площади перед зданием театра. По словам самого Бориса Мездрича, возникновение столь грандиозного скандала вокруг постановки «Тангейзер» он связывает с ростом влияния Церкви в российском обществе: «Церковь активно входит в жизнь общества... материальная база растёт – школы, армия, телевидение – все открыто». Но, очевидно, «темп вхождения в общественную жизнь церковного начала в России стал слишком быстрым» [2].

Считаем, что в настоящее время, как работники правоохранительных органов, так и работники судебной системы, применяя закон, могут толковать встречающиеся там оценочные категории неточно, приблизительно, не в соответствии с принципами права. Думается, что определение «оскорбление чувств верующих» должно содержать хотя бы примерный перечень существенных признаков того рода действий, которые законодатель считает наказуемыми. Ведь, оценочная категория - это возможность свободной оценки фактов и учета индивидуальных особенностей конкретного случая при применении закона. [3] Это может приводить к произвольной трактовке того или иного деяния.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 29.06.2013 N 136-ФЗ "О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств верующих".
2. Электронный ресурс: http://www.ng.ru/culture/2015-04-09/2_mezdrich.html.
3. С.И. Вильнянский. –Ученые записки Харьковского юридического института, 1954. – 168 с.

*Грухин Ю.А., ст. преподаватель
Яковлев О.Д., Бяков И.Е., студенты НГТУ,
(научный руководитель ст. преподаватель Грухин Ю.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

ДОЛЖЕН ЛИ ЗАКОН ОТВЕЧАТЬ ИНТЕРЕСАМ НАРОДА?

Содержание законов обуславливается социально-экономическими, политическими, правовыми и иными условиями. Законом становятся только те нормы, которые принимаются обществом, выражает их интересы.

Как писал М.Т. Цицерон, «Закон, устанавливаемый людьми, не может нарушить порядок в природе и создавать право из неправа или благо из зла, честное из позорного». То есть по словам Цицерона для того чтобы закон был эффективным и действенным он должен выражать какие - то закономерности существующие независимо от воли людей.

К сожалению, в наше время, при создании нормативных актов законодатели руководствуются конъюнктурными, сиюминутными соображениями, а зачастую мнением вышестоящих органов.

Существует ряд основополагающих требований к внешнему и внутреннему оформлению закона. Основное требование – закон должен отвечать чаяниям и потребностям людей.

Согласно ст.3 КРФ двумя основными способами непосредственного волеизъявления граждан является референдум и выборы. [1] За прошедшее время с 1993 года, мнение народа было учтено на федеральном уровне только один раз, в момент принятия Конституции РФ. С 2003 года было проведено более 300 местных референдумов, которые были инициированы, как федеральными, так и региональными органами власти. Эти референдумы были связаны с объединением субъектов РФ, принятием и изменением конституций и уставов субъектов РФ. Никаких острых и злободневных вопросов волнующих население на них не ставилось. [2] В противоположность России можно привести пример Швейцарии – родины референдумов. Только в течение 2014 года в республике было проведено 9 референдумов на федеральном уровне. И вопросы на референдумах ставились и решались действительно значимые. Так 18 мая 2014 года, граждане всенародно решили отказаться от закупки военных истребителей на сумму 312000000 франков, а 30 ноября 2014 года было принято решение об отмене ограничения въезда мигрантов на территорию Швейцарии. [3]

Если граждане Швейцарии действительно выражают свою волю через процедуру референдума, то в России референдум это скорее волеизъявление органов государственной власти.

Следующий законопроект о внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», также не соответствует интересам большинства населения. Он предполагает выплату из федерального бюджета компенсаций российским гражданам и организациям, зарубежное

имущество которых подвергнуто аресту или другим взысканиям по решениям иностранных судов. Этот закон учитывает потребности «небедных» граждан России, которые имеют крупные объекты недвижимости за границей, это не более 4% от всего населения РФ.

Хотелось бы чтобы наши законодатели принимали такие законы, которые действительно нужны нашему народу, а законотворцы поступают ровно наоборот. [4]

Российская Федерация ратифицировала 8 марта 2006 года текст Конвенции ООН против коррупции, кроме ст. 20, которая гласит «признать в качестве уголовно наказуемого деяния... незаконное обогащение, то есть значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать».

По всероссийскому социологическому опросу, проведенному ФБК в марте этого года, 90% граждан России считают, что чиновники ведут более богатый образ жизни, чем могут себе позволить. 74% согласны, что почти все госслужащие живут не по средствам, а 87% прямо выступают за введение уголовной ответственности за незаконное обогащение. Почему же эти норма до сих пор не принята, если ее практически единодушно поддерживают граждане России? Чиновники, которые не хотят распространить на Россию действие 20-й статьи Конвенции ООН, используют для этого главный аргумент — требование объяснять происхождение активов противоречит презумпции невиновности. Хотя у чиновников во всем мире значительно ограничены права в отличие от простых граждан. Для публичных лиц существуют специальные правила, ограничения и законы. Главный принцип их деятельности гласит: «Запрещено все, что не разрешено»

Хочется обратиться к народным избранникам с призывом: не пора ли вам стать наконец-то представительной властью и реально представлять интересы российского многонационального народа. [5]

Библиографический список

1. Конституция РФ.
2. Электронный ресурс. Статистика проведения референдума в России: <http://cyberleninka.ru/article/n/referendum-v-rossii-osnovy-opyt-kritika#ixzz3ImgULFvH>.
3. Электронный ресурс. Референдум в Швейцарии: <http://business-swiss.ch/2014/05/shvejtsarskaya-armiya-ostanetsya-bez-novy-h-istrebitelej/>.
4. Электронный ресурс. Верховный суд против закона Ротенберга: <http://www.mk.ru/politics/2014/11/06/verkhovnyy-sud-protiv-zakona-rotenberga-ubytki-oligarkhov-poka-ne-budut-vozmeshhat-iz-byudzheta.html>.
5. Электронный ресурс. Депутаты и незаконное обогащение: <http://www.novayagazeta.ru/politics/65984.html>.

О ЗАПРЕТЕ ПРИТРАВЛИ КАК АНТИГУМАННОГО СПОСОБА ОБУЧЕНИЯ СОБАК

На сегодняшний день в Российской Федерации легализован чудовищный и антигуманный по отношению к животным способ обучения собак, называемый притравкой. Общественность давно ставит вопрос о его законодательном запрете, который смог бы защитить животных, которые получают травмы и содержатся в ужасных условиях.

В России, в отличие от европейских стран, на сегодняшний день существует такое явление как притравка, суть которого знакомство собак с охотничьими животными, выработка у лайки злости и азарта при охоте. Притравка рекламируется как необходимая услуга для охотничьей собаки, чтобы она была в тонусе. Жестокая травля поставлена на конвейер и данный бизнес успешно существует в нашей стране. Для притравок созданы «испытательно-притравочные станции», которые находятся практически в каждом регионе. На этих станциях травят собаками медведей и кабанов, барсуков и енотовидных собак, волков и лис. Так называемые «подсадные» животные не могут дать отпор агрессивной собаке и защитить себя. У многих удалены клыки и когти. Это делается для того чтобы дорогостоящим собакам не были нанесены какие-либо травмы. Ухода за ранеными и покалеченными животными не осуществляют, а продолжают использовать для травли, пока он не погибнет от нанесенных ран и испытанного стресса.

Организацией данной услуги занимаются две общественные организации: Российская кинологическая федерация и ассоциация общественных организаций «Союз охотников и рыболовов». Российская кинологическая ассоциация написала правила притравки на все виды охотничьих собак и на все виды животных, которые используются как объекты охоты. Там сказано, что собака ценится именно за злобу и агрессивность. Такие же правила состязаний и испытаний представлены Союзом охотников и рыболовов.

В странах Евросоюза другая картина: животные являются особым объектом права чувствующего существа, которое способно испытывать страдания. В Европейских странах притравки практически везде запрещены. А там, где их применяют, дикое животное находится в безопасности. Например, в норе ставят стекло, разделяющее охотничью собаку и подсадное животное. Собака видит и чувствует лису, но нанести физический вред не может. Тем самым бесконтактная притравка возможна как компромиссный вариант.

Если обратиться к нашему законодательству, то в Гражданском кодексе Российской Федерации животные определяются как имущество или вещь гражданина. В статье 137 ГК говорится: «К животным применяются общие правила об имуществе, поскольку законом или иными правовыми актами не предусмот-

рено иное. При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности» [1].

А в Уголовном кодексе РФ существует статья 245, подразумевающая наказание за жестокое обращение с животными: «Жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних» [2]. Но для того чтобы возбудили уголовное дело по данному факту надо доказать полученные животными увечья с помощью свидетелей. Но кто же станет таким свидетелем? Ведь на притравку приезжают сами охотники.

Поэтому в обществе давно назрел вопрос законодательного запрета деятельности испытательно-тренировочных станций в России, осуществляющих коммерческие услуги по притравке животных охотничьими собаками, а так же необходимость привлечь к ответственности руководителей данных станций за жестокое обращение с животными.

Помимо этого следует принять федеральную программу создания реабилитационных центров для диких животных, содержащихся в неволе и подвергшихся жестокому обращению, в целях их дальнейшей реабилитации

Ведь о здоровье общества можно судить и по тому как в этом обществе относятся к животным, к братьям нашим меньшим. Если по всей стране их истязают и мучают, то как это общество может быть здоровым?

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ, ст.137.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, ст. 245.

Давыдов К.В., к.ю.н., доцент

Живалева А.К., студент НГТУ

Новосибирский государственный технический университет

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ

Объективная оценка работы государственной гражданской службы лежит в основе развитого государства. Разработка эффективных показателей оценки деятельности госслужбы поможет не только усовершенствовать кадровый потенциал госслужащих, но и отразить, а также удовлетворить интересы граждан в полной мере.

Стремительно меняющиеся реалии современного мира вновь ставят новые цели и задачи перед органами государственной власти. Их объем, комплексность и сложность с каждым разом приобретают новый характер. Повышение эффективности деятельности было положено в основу всех этапов ре-

формы государственной службы. Подготовка ряда нормативных актов, так или иначе, затрагивали оценку качества реализации функций и деятельности госслужащих. Вопреки, считаю, что одной из основных проблем современного состояния государственной службы в Российской Федерации является недостаточная эффективность органов государственной власти и данный показатель остается на низком уровне. Отметим: отсутствие точного понятия оценки эффективности, ее сущности и значения, а также недостатка оптимальной нормативной базы, устанавливающей и регулирующей этот процесс в данной сфере. Нынешняя оценка основывается отчасти на формальных показателях и проводится в большинстве случаев в форме аттестации. Думается, что подобная система оценки эффективности воспринимается госслужащими как простая формальность, а значит, фактически не влияет на оплату их труда. С этим нельзя не согласиться. Действительно, отсутствие четких критериев, процедуры оценки эффективности является отражением узкого понимания оценки эффективности и результативности. Таким образом, реализуя объективную оценку деятельности необходимо:

- Во - первых, установить точные методы реализации процесса оценки эффективности, основываясь на международном опыте;
- Во - вторых, закрепить нормативно – правовую базу, которая могла бы регламентировать этот процесс.

Основываясь на вышесказанном, предлагаю обратиться к международной практике. В качестве основы были рассмотрены такие страны, как Германия, Франция и Великобритания.

Германия характеризуется высоким уровнем преданности принципам бюрократии М.Вебера, отличаясь консерватизмом в управлении госслужащими. В соответствии со ст. 33 Основного закона 1949 года, каждый немец имеет равный доступ ко всякой государственной должности в соответствии со своими склонностями, способностями и профессиональной квалификацией. Осуществление властных полномочий в виде постоянной задачи, как правило, должно поручаться лицам, состоящим на государственной службе и связанным узами публично правовых отношений службы и верности. Правовое регулирование государственной службы должно учитывать традиционные принципы профессионального чиновничества. [4] Как отмечает А.В. Оболонский, для Германии характерна сбалансированность прав и обязанностей служащих. Повышенные требования и ограничения, связанные с государственной службой, компенсируются соответствующим жалованием и другими выплатами, а также гарантиями, обеспечивающими стабильность рабочего места, продвижение по службе, а также достойный уровень жизни служащим и их семьям. [5] Так, принципы управления результативностью распространяются на все уровни служащих. Одним из элементов немецкой реформы госслужащих является внедрение элементов системы оплаты труда по результатам. Как замечает А.А. Божья – Воля, в настоящее время премии служащим руководящих должностей в Германии выплачиваются ежемесячно и достигают 7% базового оклада, решение об установлении премии по результатам принимается непосредственным руководите-

лем на основании эффективности работы служащего руководящего состава в предыдущем году. Для предотвращения профанации системы премирования удельный вес служащих, которым может выплачиваться такая премия, был ограничен до 10%. [6] Полагаю, что данный фактор оценки можно назвать рациональным. С одной стороны, происходит реформирование кадрового состава, а также его поощрение, с другой – борьба с возможной коррупцией в отношении системы премирования.

Францию часто называют государством чиновников, а само французское государство представляет собой эталон развитой и глубоко укорененной в национальной почве бюрократической системы, корни которой уходят во времена абсолютизма, а в определенном смысле и гораздо дальше. [2] Дух иерархичности и подчиненности государству – основы французской госслужбы. Следовательно, из этого, Франция сегодня также внедряет принципы оплаты по результатам.

Оценка успешности деятельности служащих высших должностей по итогам года проводится их непосредственными начальниками. Основными критериями оценки являются установленные в начале года показатели конечного эффекта и непосредственного результата, качество организации работы соответствующего подразделения и сформированной внутриорганизационной культуры. Формализованных рекомендаций по установлению взаимосвязи между результатами оценки и карьерным продвижением, равно как и последствиями в случае неэффективной деятельности руководителя в настоящее время еще нет. [6]

Ярким представителем осуществления оценки деятельности госслужащих является Великобритания. Законодательство Соединенного Королевства предусматривает наличие соглашения о результативности госслужащего. Согласно документу, оценка проводится дважды – в середине и в конце года. Первый этап характеризуется обсуждением возникших сложностей, при осуществлении какой – либо задачи; принятием во внимание результатов опросов коллег. Второй этап ознаменован распределением служащих на уровни результативности. Тем самым, происходит повышение объективности оценки, а также рациональное поощрение деятельности. Впрочем, как указывает Н.Н. Клищ, международный опыт показывает смену принципа «служение ради служения» на «служение ради результата». [7] С автором также нельзя не согласиться. Дело в том, что Россия должна принять во внимание международный опыт, поскольку эффективная работа государственной службы – это основа создания эффективного государства.

Вернемся к отечественной практике, а именно к оценке эффективности с элементами включения в неё установленной оплаты труда за исполнение соответствующих полномочий. Согласно Толковому словарю Ожегова, понятие «эффективный» означает «дающий эффект». [8] Эффективность нацелена на будущее. Получается, что эффективность государственного управления – это многогранное понятие, включающее в себя помимо выполняемой деятельности, составляющие удовлетворенности населения качеством и полнотой предоставляемых государственных услуг. Процесс оценки должен включать в себя не

только установление четких стандартов деятельности для каждой должности, но и выработку точных методов оценки с подкрепленной оплатой труда. Принимая во внимание данное обстоятельство, критерии оценки эффективности деятельности имеют закрепление в должностных регламентах. В соответствии с ч. 2 ст. 47 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», в должностной регламент включаются квалификационные требования, предъявляемые к соответствующей должности гражданской службы, должностные обязанности, права, ответственность гражданского служащего за неисполнение должностных обязанностей и иные. Поступление на гражданскую службу и замещение должности гражданской службы связывают, прежде всего, с заключением соглашения в виде служебного контракта. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а именно ч. 3 ст. 24, закрепляет содержание и форму служебного контракта. Так, одним из существенных условий служебного контракта является установление условий оплаты труда. Известно, что она ставится в зависимость от показателей эффективности и результативности деятельности гражданского служащего, но только по отдельным должностям гражданской службы, перечень которых утверждается Президентом РФ по представлению Правительства РФ, а также законами субъектов. Следовательно, полная разработка показателей эффективности и результативности пока не завершена.

В 2012 году Министерство труда РФ предоставило план реформы оплаты труда в бюджетной сферы, основанный на внедрении эффективного контракта. Так, из программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 – 2018 годы, утв. Распоряжением Правительства РФ от 26.11.2012 г. №2190 – р, следует, что эффективный контракт - это трудовой договор с работником, в котором конкретизированы его должностные обязанности, условия оплаты труда, показатели и критерии оценки эффективности деятельности для назначения стимулирующих выплат в зависимости от результатов труда и качества оказываемых государственных (муниципальных) услуг, а также меры социальной поддержки. Данный вид трудового договора не принимается большинством. Пробел в психологической работе с коллективами и отсутствие информации о содержании готовящихся изменений дают о себе знать. Ввиду последнего, стоит упомянуть о его многочисленных недостатках. Во-первых, отсутствует порядок изменения трудового договора, с учётом внедрения эффективного контракта. Более того, о дополнительном соглашении в виде эффективного контракта ничего не сказано в ТК РФ. Во-вторых, «процесс перехода» требует усилий, как со стороны государства, которое должно создать целостную и систематизированную нормативную правовую основу, связанную с принятием подзаконных нормативных правовых актов, так и работодателей, которые в соответствии со ст. 8 ТК РФ разрабатывают и доводят до сведения работников локальные нормативные акты, в которых находятся нормы трудового права, действующие у данного работодателя. Также, «эффективный контракт» не является новым видом трудового договора. Речь идет о переходе на новые условия оплаты труда. Следует отме-

тить, что отсутствие вышеупомянутых ошибок в предлагаемой системе оценки могло бы послужить хорошей основой для введения в действие подобного документа для госслужащих.

Думается, что вспомогательными частями такой концепции могли бы быть введены:

- Выработка для каждой из функций количественных и качественных критериев эффективности их реализации, а также установление процедуры оценки деятельности;

- Принятие систематизированной нормативно-правовой базы;

- Объективная оценка деятельности госслужащих, как населением, так и коллегами;

- Установление оплаты труда в соответствии с объективной оценкой деятельности, а также выполненной работой.

Считаю, что от качества работы государственного служащего зависит качество самого общества, на государственной службе которого он служит. Действительно, работу государственного аппарата по праву можно признать эффективной в том случае, если он решает проблему защиты интересов граждан. Тем самым, проблема оценки эффективности государственной службы является незавершенной. Множественность подходов к оценке эффективности выражена в методологической проблеме количественного измерения результатов и затрат управленческой деятельности. Думается, что только после вышеупомянутых предложений представляется возможным установление пути построения комплексной системы оценки эффективности деятельности государственного служащего в Российской Федерации.

Библиографический список:

Нормативно – правовая база:

1. ФЗ «О государственной гражданской службе» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ.-правовая система, разд. Законодательство. - Москва, 1992-2014. - Загл. с экрана;

2. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. –правовая система, разд. Законодательство. – Москва, 1992-2014. - Загл. с экрана.

3. Распоряжение Правительства РФ от 26.11.2012 N 2190-р [Электронный ресурс]: <Об утверждении Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы> // КонсультантПлюс: справ.-правовая система, разд. Законодательство. - Москва, 1992-2014. - Загл. с экрана.

4. Основной закон Федеративной Республики Германии // Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты. Пер. с нем. / Под ред. Ю.П. Урьяса. — М.: Прогресс, 1991. — Приводится по: Конституции государств Европейского Союза / Под общей редакцией Л.А. Окунькова. —М.: Издательская группа ИНФРА-М—НОРМА, 1997. — С. 181—234.

Литература:

5. Оболонский А.В. Кризис бюрократического государства. Реформы государственной службы: международный опыт и российские реалии / А. В. Оболонский . – М. : Фонд "Либеральная миссия", 2011 . – 448 с. - ISBN 978-5-903135-22-6.

6. Божья – Воля А.А. Оценка результативности государственных служащих руководящего состава: международный опыт и российские перспективы // Вопросы государственного и муниципального управления. 2009. № 2. С. 82-103.

7. Клищ Н.Н. Повышение результативности деятельности государственных служащих // 2006. С. 23.
8. Ожегов, С.И.: Толковый словарь русского языка 2008 г.; М.: Оникс.
9. Нагимова А. М. Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе: проблемы оценки и измерения. – Казань: Казан.гос. ун-т, 2009. – 188 с.

*Коробейников А.А., студент ЮФ НГТУ
(научный руководитель к.и.н., доцент, Киселёва Е.И.)
Новосибирский государственный технический университет*

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ: ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

В статье авторы рассматривают проблемные вопросы реализации государственных программ на примере Новосибирской области.

Бюджетное планирование в современной России является неотъемлемой и весьма важной частью экономической жизни как государства в целом, так и его отдельных частей. В настоящий момент ключевым механизмом, с помощью которого увязываются стратегическое и бюджетное планирование являются целевые государственные и муниципальные программы.

Целевая программа в рамках бюджетного процесса есть документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий. Такой документ утверждается высшим исполнительным органом соответствующего публично-правового образования. На основе такого документа в законах о бюджетах указанных образований устанавливаются расходы бюджетов по целевым статьям.

Расходование бюджетных средств через финансирование целевых программ – новый этап развития бюджетной реформы. Однако на данном этапе возникают проблемы внедрения таких программ в бюджетный процесс. Хотелось бы осветить некоторые аспекты данного вопроса на примере Новосибирской области

К примеру, реализация ведомственной целевой программы «Повышения качества пожарной охраны, лесовосстановления, лесоустройства лесов Новосибирской области в 2011-2013 годах», как отмечает Контрольно-счётная палата Новосибирской области, оценивается как недостаточно эффективная. [1]

Основной причиной такой не эффективности является некомпетентность главных распорядителей расходов бюджетных средств. А уже как следствие - некорректные решения, принимаемые для реализации данной программы. Техника, закупаемая в рамках данной программы, передавалась субъектам, для использования которыми она собственно и предназначалась, на ответственное хранение, что исключала её использование по назначению. А при её использовании нарушались нормы ст. 892 Гражданского кодекса РФ, как это произошло

в случаях с Новосибирским, Ордынским, Кыштовским и Колыванским лесхозами.

Ещё одной причиной неэффективности реализации госпрограммы является недоработка механизма её реализации. В указанной выше программе было предусмотрено приобретение и содержание противопожарного снаряжения и инвентаря. Однако механизм программы не раскрывал на каких условиях и кому будет осуществляться его поставка, а также выделяться средства на содержание техники. Отсюда возникло множество иных проблем. Например, доходы от использования предоставленной техники субъектов были ниже, чем средства необходимые для её обслуживания.

В целом из девяти целевых индикаторов Программы достигнуто всего три.

Ещё одним примером наличия проблем в процессе внедрения программного метода является госпрограмма «Стимулирование развития жилищного строительства Новосибирской области на 2011-2015 годы». Здесь наличествует проблема отсутствия непосредственного контроля за реализацией положения госпрограммы. Контрольно-счётная палата Новосибирской области установила, что выделяемые семьям земельные участки продавались, а субсидии предоставляемые для индивидуального жилищного строительства использовались на другие цели. При этом ни муниципальными районами, ни поселениями муниципальный земельный контроль за использованием соответствующими категориями граждан земельных участков, выделенных под жилищную застройку не производился.

Исходя из всего вышеуказанного, можно сделать вывод о том, что необходимо доработать механизм реализации целевых программ расходования бюджетных средств. Если на стадии разработки и принятия таких программ ситуация обстоит довольно неплохо, то на стадии реализации возникает масса проблем. И связано прежде всего с некомпетентностью непосредственных исполнителей и отсутствием непосредственного контроля за реализацией целевых программ. Поскольку, как отметил в своём Бюджетном послании о бюджетной политике в 2014-2016 гг. Президент РФ, целевые программы должны устанавливать общие требования к политике субъектов Российской Федерации в соответствующих сферах необходимо разработать соответствующие нормативные правовые акты, регламентирующие непосредственный контроль за реализацией именно целевых программ. Такими актами могут стать положения контрольно-счётных органов «Об осуществлении контроля за реализацией государственных и муниципальных целевых программ расходования бюджетных средств».

Библиографический список

1. Электронный ресурс: [http://www.ksp.nso.ru/news?field_tags_tid\[\]=12](http://www.ksp.nso.ru/news?field_tags_tid[]=12).

Корсаков В.В., ст. преподаватель
Сибирский государственный университет водного транспорта

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ КОМПЕНСАЦИОННЫХ ВЫПЛАТ РАБОТНИКАМ

В статье рассмотрена современная система компенсационных выплат работникам предприятий, целевое назначение и источники их финансирования. Выявлены их отдельные юридические особенности.

В современных экономических условиях функционирования предприятий система оплаты труда их работников представляет собой сложную систему способов установления соотношения между мерой труда и мерой вознаграждения за труд, на основании которого строится порядок исчисления заработка работника. Важное значение приобретает правильно выстроенная системы оплаты труда предприятия для целей повышения эффективности трудовой деятельности работника, поскольку вознаграждение за труд можно смело назвать основным побуждающим элементом к труду. При этом комплексность и разноплановый характер систем оплаты труда определяются как раз их высоким значением деятельности в материальном производстве и сфере оказания услуг. В настоящее время системы оплаты труда включают в себя ряд самостоятельных элементов, соотношение которых направлено на рост производительности труда, масштабов трудовой деятельности, а также на перераспределение ресурсов и т.п.

Особое место в системе оплаты труда занимают компенсационные и стимулирующие выплаты. Переход к рыночным отношениям вызвал ряд негативных социальных последствий, на преодоление которых и направлен появившейся в российском законодательстве новый тип социального обеспечения - компенсационные выплаты.

Понятие компенсационных выплат определено в статье 164 ТК РФ.

Компенсационные выплаты – предусмотренные Трудовым кодексом РФ, иными федеральными законами, подзаконными нормативными актами, локальными актами, трудовым договором и не являющиеся оплатой труда, периодические или временные денежные выплаты в целях возмещения затрат работника, связанных с исполнением трудовых или иных обязанностей [1].

Компенсационные выплаты производятся с целью возмещения работнику затрат, произведенных им в связи с выполнением своих трудовых обязанностей. Это может иметь место при командировках, использовании работником принадлежащих ему инструментов, транспортных средств и иного имущества при выполнении трудовых обязанностей и т.п. Они являются самостоятельным видом выплат по системе социального обеспечения наряду с пособиями компенсационного характера, которые заключается в денежных выплатах (разовых и периодических), имеющих четко выраженный характер возмещения в случаях, предусмотренных действующим законодательством.

Компенсационные выплаты имеют определенные юридические особенности:

1. Компенсационные выплаты не являются заработной платой, вознаграждением за труд, доходом работника. В связи с этим они не учитываются при исчислении среднего заработка работника. Они не облагаются налогом с физических лиц. Из компенсационных выплат не производятся никакие удержания в пользу государства, третьих лиц. На них не начисляются страховые платежи, поэтому они не учитываются при исчислении пенсий, пособий и иных выплат;

2. Компенсационные выплаты определяются законом, при этом работодатель может установить порядок и размер компенсационных выплат, которые улучшают положение работника по отношению к закону. Компенсационные выплаты, не предусмотренные законом, могут быть установлены работодателем самостоятельно. При этом работодатель самостоятельно работодателем в локальном акте, коллективном договоре, трудовом договоре;

3. Компенсационные выплаты помимо норм трудового права регулируются также нормами налогового права (*ст.ст. 217, 264 НК РФ*); [2]

4. Правила компенсационных выплат в трудовом праве дифференцированы в зависимости наличия или отсутствия бюджетного финансирования на цели компенсации. Если компенсация финансируется из бюджета, то устанавливаются определенные правила. Если нет – то работодатель устанавливает правила самостоятельно.

В настоящее время законодательно установлены следующие виды компенсационных выплат направленные на конкретные цели, представленные в таблице 1.

Источником финансирования компенсационных выплат являются государственные внебюджетные фонды социального назначения или средства бюджетов различных уровней, собственные источники предприятия (рисунок 1).

Как видно из представленной схемы, все компенсационные выплаты в пределах законодательно установленных норм относятся на затраты предприятия, что позволяет предприятию уменьшать налогооблагаемую базу по ряду налогов.

Все выплаты, осуществляемые сверх установленных норм или по соглашению между работником и работодателем, компенсируются из прибыли, остающейся в распоряжении предприятия после уплаты всех обязательных платежей и налогов.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что компенсационные являются одним из видов социального обеспечения граждан, который заключается в денежных выплатах (разовых и периодических), имеющих четко выраженный характер и источники возмещения в случаях, предусмотренных действующим законодательством.

Таблица 1-Виды и цели компенсационных выплат

Виды компенсационных выплат	Цели компенсации
Выплаты при переезде работника на работу в другую местность	Правила предусмотрены ст. 169 ТК РФ. Выплаты предоставляются при переезде в другую местность работникам, приглашенным в порядке перевода, либо по предварительной договоренности с работодателем. В том числе предоставляется выпускникам учебных заведений, которые по окончании учебы переезжают в другую местность [1].
Выплаты при направлении работника в служебную командировку;	При направлении работника в служебные командировки правила регулируются Трудовым кодексом РФ, Инструкцией 07.04.1988 и Постановлением Правительства РФ 13.10.2008 и др. При направлении в командировки компенсируется плата проезда по фактическим расходам, наем жилого помещения [1].
Выплаты в связи с использованием личного транспорта для осуществления служебных поездок;	Действует Постановление Правительства 20.06.1992, а также Письмо Минфина 21.07.1992. Компенсация начисляется только работникам, чья работа связана с постоянными служебными поездками, оформляется приказом работодателя, предоставляются документы на автомобиль, работодатель должен подтвердить факт фактического использования автомобиля. Ставки компенсации установлены отдельно для бюджетных и внебюджетных организаций.
Выплаты в связи с использованием личного имущества или имущества, принадлежащего работнику;	Регулируется ст. 188 ТК РФ. Компенсируется использование любого имущества – сырья, инструмента, оборудования, материалов. Компенсируется в любом размере по соглашению сторон.[1]
Выплаты в связи с обучением, профессиональной подготовкой;	Компенсируются фактические расходы связанные с обучением, профессиональной подготовкой по инициативе работодателя
Выплаты за особый характер труда (разъездной, подвижной характер, работа в пути, полевых условиях)	Регулируется ст. 168.1 ТК РФ. Компенсируются расходы: оплата проезда, наем жилья по тем же правилам, что и при командировках[1].
Выплаты в форме надбавки к заработной плате работающим вахтовым методом;	Компенсация за вахтовый метод работы установлена ст. 308 ТК РФ и Постановлением Правительства от 03.02.2005 для бюджетных организаций. При этом выплачивается надбавка к зарплате в зависимости от района, где используется вахтовая работа. [1]
Выплаты в связи с использованием ежегодного отпуска;	В соответствии со ст. 325 ТК РФ и Постановлением Правительства 12.06.2008 работникам Крайнего Севера и приравненных местностей в организациях, финансируемых из федерального бюджета, один раз в два года финансируется оплата проезда к месту использования отпуска и обратно, а также родственником работника не зависимо от использования отдыха. Выплата носит целевой характер и в случае неиспользования она не суммируется.[1]
Выплаты изобретателям;	Действует Закон «Об изобретениях в СССР», который устанавливает компенсации [3]

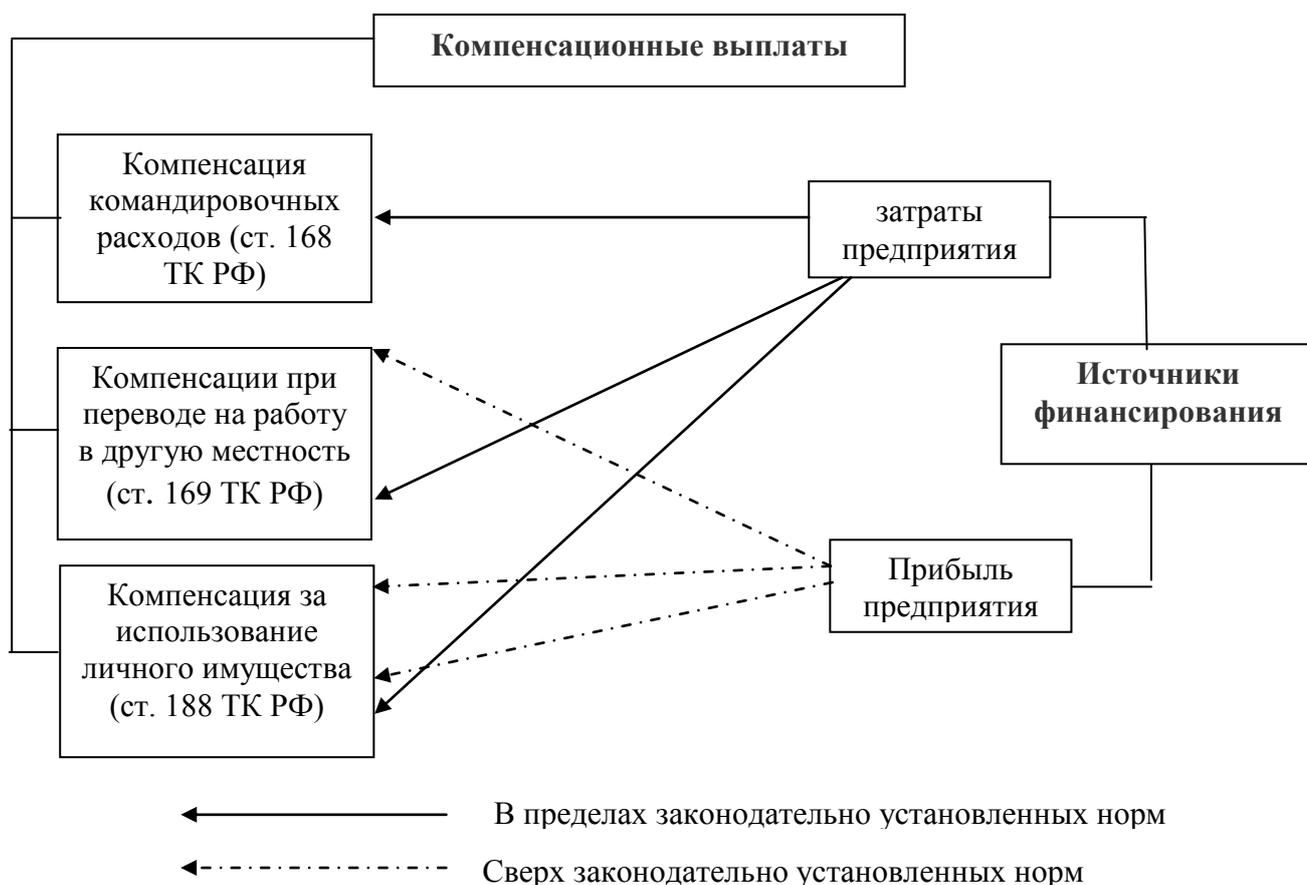


Рисунок 1- Схема источников финансирования компенсационных выплат

Библиографический список

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 22.11.2014, с изм. от 15.12.2014); [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/57746794/>.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 06.12.2014); [Электронный ресурс]: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/617623/>.
3. Закон СССР от 31.05.1991 N 2213-1 «Об изобретениях в СССР»; [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/181392/>.
4. Постановление Правительства РФ от 13.10.2008 № 749 «Об особенностях направления работников в служебные командировки»; [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173299/.
6. Постановление Правительства РФ от 20.06.1992 № 414 (ред. от 17.12.2010) «О нормах компенсации за использование личных легковых автомобилей в служебных целях»; [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/>.
7. Постановление Правительства РФ от 03.02.2005 № 51 «О размерах и порядке выплаты надбавки за вахтовый метод работы работникам организаций, финансируемых из федерального бюджета»; [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/>.

Куксова А.
Научный руководитель – Швецова И.Ю.
Новосибирский государственный технический университет

К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

В статье рассматриваются проблемы эффективности ответственности юридических лиц за экологические правонарушения; обосновывается необходимость повышения экологической культуры населения.

Российская Федерация относится к странам мира с наихудшей экологической ситуацией. Загрязнение природной среды достигло невиданных за последние годы масштабов. Более 24 тыс. предприятий на сегодня являются мощными загрязнителями окружающей среды – воздуха, почв, недр и водных объектов.

Вопреки всем декларациям о праве человека на благоприятную для жизни и здоровья окружающую среду по-прежнему экономические интересы преобладают над экологическими. В большинстве промышленных районов страны одна треть жителей имеет различные формы иммунологической недостаточности. [1]

Действующее законодательство устанавливает меры ответственности за нарушения экологических требований, однако экологическая ситуация в стране продолжает ухудшаться, количество экологических правонарушений растет.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями раздела 2 КоАП РФ, в том числе за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, или законами субъекта РФ об административных правонарушениях. [2]

Административная ответственность юридических лиц не позволяет обеспечить эффективное, соразмерное и сдерживающее воздействие, так как им выгоднее платить штрафы за выбросы и сбросы вредных веществ, чем строить и эксплуатировать очистные сооружения. Ведь штрафы неизбежны, а отказ от очистки отходов приносит экономию средств. Административная ответственность не достигает своей цели, хозяйствующие субъекты платят штрафы и продолжают свою деятельность без каких-либо изменений.

Эффективность административной ответственности за экологические правонарушения юридических лиц невысока. В этом плане уголовная ответственность юридических лиц имеет ряд существенных преимуществ. [3]

Современное действующее российское законодательство не предусматривает коллективной уголовной ответственности, в том числе и за экологические правонарушения. Однако многие представители отечественной юридической науки активно выступают за ее введение.

Так, А.В.Федоров говорит о том, что пора отказаться от маскировки преступлений, в данном случае экологических, под видом административных пра-

вонарушений. Если существует гражданская и административная ответственность юридических лиц, то почему не может быть и уголовной ответственности? [4] Н.Е.Крылова пишет: «Смеем предположить, что уголовное право России будет развиваться именно в этом направлении, т.е. создания уголовно-правовых мер, применяемых к юридическим лицам». [5]

Соглашаясь с мнением ученых и специалистов в том, что введение уголовной ответственности юридических лиц за экологические правонарушения необходимо, отмечаем, что это длительный и сложный процесс, в то время как экологические проблемы требуют неотложных решений.

В.И. Михайлов считает, что в Российской Федерации в связи с отсутствием уголовной ответственности юридических лиц её компенсирует административная ответственность. [6] Однако в настоящее время административная ответственность не обеспечивает реализацию ни правоохранительной, ни репрессивно-карательной, ни превентивной функций. Административная ответственность юридических лиц за экологические правонарушения может служить альтернативой уголовной ответственности лишь при условии обеспечения соразмерности наказания и ужесточения санкций, особенно за повторное нарушение.

Однако следует отметить, что неэффективность юридической ответственности за экологические правонарушения объясняется не только несовершенством законодательства, но и низким уровнем экологической культуры населения. Всем гражданам необъятной и богатой ресурсами России пора осознать, что время безлимитного пользования окружающей средой безвозвратно ушло. За все нужно платить: деньгами, введением жестких ограничений, ужесточением ответственности.

Библиографический список:

1. <http://otvetila.ru/laboratornye/ekologicheskaya-politika-sovremennoi-rossii/>.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (в ред. Федерального закона от 12 февраля 2015 г. N 17-ФЗ) //СЗ РФ.- 2002.- N 1 (ч. 1). - ст. 1.
3. Федоров А.В. О перспективах введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации с учетом зарубежного опыта // Вестник Академии Следственного комитета РФ. 2014.
4. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления // Журнал Российского права. – 2015.- №1.
5. Взаимодействие международного и сравнительного уголовного права: учеб. пособие / науч. ред. Н.Ф. Кузнецова; отв. ред. В.С. Комиссаров. М., 2009. С. 108.
6. Михайлов В.И. Нужна ли уголовная ответственность юридических лиц в РФ? // Уголовно-правовое воздействие в отношении юридических лиц. - 2012 г.

Мохова А.
(научный руководитель – Швецова И.Ю.)
Новосибирский государственный технический университет

ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О НАЛОЖЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА

В статье рассматриваются проблемы реализации такой меры ответственности, как административный штраф; обосновывается необходимость создания более гибкой системы его применения.

Административный штраф – одно из основных наказаний, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях. Он является денежным взысканием и представляет собой наказание имущественного характера.

Исполнение постановления о наложении административного штрафа предусматривается в ст. 32.2. [1] Кодекса РФ об административных правонарушениях. Согласно данной статье, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, если административный штраф назначен иностранному гражданину или лицу без гражданства одновременно с административным выдворением за пределы Российской Федерации; такой штраф должен быть уплачен не позднее следующего дня после вступления в законную силу соответствующего постановления по делу об административном правонарушении.

Однако своевременная уплата административного штрафа на практике происходит не всегда, поэтому в административном законодательстве в настоящее время предусматривается несколько принудительных средств обеспечения уплаты административного штрафа: меры административной ответственности, меры принудительного исполнения административного штрафа и иные меры правового воздействия. [2]

Одной из причин неуплаты штрафа, назначенного в качестве административного наказания, является то, что правонарушитель должным образом не уведомлен о том, что он является правонарушителем. Таким примером могут служить постановления об административном правонарушении, составленные сотрудниками ГИБДД с камер, установленных на дорогах. Зачастую граждане узнают об обязанности уплатить штраф только тогда, когда к ним применяется мера принудительного взыскания в виде полученного постановления о возбуждении исполнительного производства от службы судебных приставов, а сроки для добровольной оплаты штрафа давно истекли. Сотрудники ГИБДД должным образом не направляют гражданам постановления об административном правонарушении. Кстати, именно эта категория административных штрафов составляет 90% постановлений об административном правонарушении, направленных на принудительное взыскание в службу судебных приставов. [3]

Таким образом, необходимо на законодательном уровне установить порядок доведения постановления о назначении административного наказания до сведения лица, привлеченного к административной ответственности.

Кроме того, в настоящее время между службой судебных приставов и органами, на которые возложена обязанность составления административных протоколов, отсутствует единая система оповещения о фактах оплаты административного штрафа. Необходимо создать единую справочную базу данных, включающую не только сведения о внесенных в бюджет суммах административных штрафов, но и информацию о лицах, его не уплативших.

Также необходимо внести в КоАП РФ поправку на то, что в случае незначительного пропуска срока для добровольной оплаты штрафа согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, а равно в случаях внесения неполной суммы административного штрафа применять к правонарушителям менее суровое наказание, либо совсем освободить его от административного наказания, предусмотренного ст. 20.25 КоАП РФ.

При отсутствии денежных средств для оплаты штрафа в установленный законом срок целесообразно применение административного наказания в виде обязательных работ. В условиях экономического кризиса в стране данный вид административного наказания при наличии соответствующего механизма его реализации способен обеспечить необходимое карательное воздействие.

Для обеспечения единообразного применения административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом, необходимо разработать и внедрить на всей территории России единые подходы к организации этой деятельности.

Библиографический список:

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.06.2015) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч.1), ст.1.
2. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, № 41, ст.4849.
3. Электронный ресурс: <http://fssprus.ru/statistics/> .

Сапунов А.А. доцент

*Тарбаева С.Б.-М., студентка НГТУ (научный руководитель Сапунов А.А.)
Новосибирский государственный технический университет*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАН

В данной статье были рассмотрены некоторые вопросы дееспособности граждан. В основном была затронута дееспособность малолетних, к чему на наш взгляд необходимо конкретизировать статью 28 ГК РФ.

В современной науке не утихают споры о правоспособности и дееспособности малолетних и несовершеннолетних лиц. Правоспособность понимается как способность лица иметь права и нести обязанности. Наделение гражданина одной правоспособностью означает признание его субъектом гражданского права. Но этого не достаточно для того, чтобы субъект мог в полной мере осуществлять права и нести обязанности. Для того, чтобы лицо могло полностью реализовывать свои потребности, необходимо обладать еще одним качеством, именуемым дееспособностью. В литературе под дееспособностью понимается способность лица своими действиями приобретать и осуществлять субъективные права и юридические обязанности.

Ч.1 ст. 21 ГК РФ [1] определяет гражданскую дееспособность как способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их.

Дееспособность предполагает способность человека осознавать и правильно оценивать свои действия, имеющие правовое значение, и руководить ими. Для этого необходима определенная психическая зрелость. Зрелость же психики зависит от возраста и психического здоровья человека, поэтому законодатель должен закрепить момент, с которого человек считается полностью дееспособным, с учетом медицинских норм психического созревания человека.

Полная гражданская дееспособность позволяет гражданам самостоятельно приобретать любые гражданские права, так же, как и принимать на себя и исполнять любые гражданские обязанности.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе сами совершать сделки. Однако на это требуется письменное согласие родителей, усыновителей или попечителей (ст. 26 ч. 1 ГК РФ).

В некоторых случаях полная дееспособность возникает до достижения 18 лет, а именно:

- когда законом допускается вступление в брак до достижения 18 лет, гражданин, не достигший этого возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак,
- эмансипация, то есть объявление несовершеннолетнего, достигшего 16 лет, полностью дееспособным по решению органа опеки и попечительства — с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия — по решению суда.

Основаниями эмансипации являются работа по трудовому договору или занятие предпринимательской деятельностью.

Теперь рассмотрим дееспособность малолетних. Необходимо считать малолетних граждан наделенными определенной, хотя и незначительной дееспособностью. Эта идея была отчетливо выражена в ГК РСФСР 1964 г.[2], ст.14 которого имела наименование «Дееспособность несовершеннолетних в возрасте до 15 лет». Действующий ГК РФ устанавливает, что определенные сделки малолетние могут совершать не с момента рождения (такой вывод вытекал из ст. 14 ГК РСФСР 1964 г.), а по достижении 6 лет (п. 2 ст. 28 ГК). Следовательно, до достижения 6 лет дети не могут совершать никаких юридически значи-

мых действий, т.е. признаются полностью недееспособными. Прямого указания на это в законе не содержится, но такой вывод вытекает из п. 2 ст. 28 ГК РФ. Дееспособность детей в возрасте от 6 до 14 лет выражается, в том, что они вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки. Эти сделки должны соответствовать возрасту ребенка и предусматривать уплату незначительных сумм или передачу предметов, имеющих небольшую ценность. Однако современный уровень развития ребёнка позволяет ему осознано совершать ряд юридически значимых действий, которые совершают несовершеннолетние.

На наш взгляд, необходимо конкретизировать статью 28 ГК РФ, согласно которой несовершеннолетние граждане в возрасте от 6-14 лет, могут обладать ограниченной дееспособностью, так как дееспособность предполагает способность к совершению юридически значимых действий.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс].-Режим доступа: Консультант плюс.
2. ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РСФСР от 11.06.1964 – утратил силу с 1 января 2008 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2006 N231 ФЗ - Режим доступа: Консультант плюс.

Швецова И.Ю. преподаватель

Жигайлов М.А., студент НГТУ

(научный руководитель преподаватель Швецова И.Ю.)

Новосибирский государственный технический университет

ПРАВО НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

В настоящее время в Российской Федерации возникают проблемы при реализации права на доступ к информации о состоянии окружающей среды. В данной статье излагается мнение авторов на возможность устранения проблем при реализации данного права.

Современное общество чаще всего характеризуют как информационное. Нередки случаи, когда информация представляет собой большую ценность, чем какие-либо материальные ресурсы. В связи с этим обостряются проблемы, связанные с правом на доступ к информации, его реализацией и защитой. Это актуально и в сфере охраны окружающей среды, поскольку человечество только тогда сможет бороться с ухудшением экологической обстановки, когда будет иметь достаточные для анализа и прогнозирования данные о состоянии окружающей среды и её изменении. Право граждан на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды закреплено в статье 42 Конституции РФ. Нарушение данного права влечёт юридическую ответственность.

Так, согласно статье 8.5 Коап РФ, предусмотрена ответственность за сокрытие, умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую среду и природные ресурсы лицами, обязанными сообщать такую информацию, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей, на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей, на юридических лиц - от десяти до двадцати тысяч рублей. [1]

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере обеспечения населения экологической информацией, экологической безопасности, соблюдения конституционного права граждан на доступ к экологической информации и других связанных с ним прав.

Субъектами данных правонарушений являются лица, обладающие такой информацией и обязанные предоставить её по запросам граждан.

Объективная сторона может выразиться в сокрытии, искажении, несвоевременном сообщении полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды.

Сокрытием информации является неведение ее до сведения лиц, имеющих право на получение или нуждающихся в ее получении, когда информация была обязательной или была необходима для воздействия на события, факты или явления, создающие опасность для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды. По форме вины оно может быть умышленным и неосторожным.

Искажением информации является сообщение неполных или неверных данных, официальных прогнозов и оценок относительно фактов, событий или явлений. Оно допускается умышленно.

Несвоевременное сообщение полной и достоверной информации означает нарушение сроков ее доведения до заинтересованных лиц (органов) либо сообщение в установленный срок лишь части необходимой информации, не отвечающей требованиям полноты и достоверности, а восполняющих ее сведений - после установленных сроков

Требования о предоставлении экологической информации установлены федеральными законами. К примеру, согласно ст. 30 Федерального закона от 04.05.1999 N 96-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "Об охране атмосферного воздуха", юридические лица, имеющие стационарные и передвижные источники выбросов вредных веществ в атмосферный воздух, обязаны представлять в установленном порядке органам, осуществляющим государственное управление в области охраны окружающей среды и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации, своевременную, полную и достоверную информацию по вопросам охраны атмосферного воздуха.

Частью 2 ст.19 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "Об отходах производства и потребления" (с изм. и доп., вступ. в силу 01.02.2015), на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц,

осуществляющих деятельность в области обращения с отходами, возложена обязанность представлять отчетность в порядке и сроки, которые определены органом исполнительной власти в области статистического учета. [2]

Указанные формы отчетов содержат экологическую информацию о состоянии окружающей среды и источниках ее загрязнения, об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании отходов производства и потребления соответственно, поэтому сокрытие такой информации, ее искажение или несвоевременное представление образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.5 КоАП РФ. При этом привлечение к административной ответственности не освобождает виновное лицо от исполнения установленной законом обязанности по предоставлению экологической информации. [3]

Легальное определение экологической информации отсутствует. Отсюда множество доктринальных определений и определений, основанных на международно-правовых актах, нормативно-правовых актах зарубежных стран, а также на региональном законодательстве РФ.

В науке экологического права неоднократно высказывались мнения о необходимости принятия специального федерального закона «Об экологической информации», разработка и принятие которого необоснованно откладываются. Однако и в его отсутствие несовершенство действующего законодательства в области экологической информации может и должно быть устранено в Экологическом кодексе Российской Федерации, проект которого разрабатывается в настоящее время. Предлагаемое в первоначальном варианте проекта Экологического кодекса определение экологической информации только как «сведений о состоянии и изменениях состояния окружающей среды, а также о воздействии планируемой или осуществляемой хозяйственной и иной деятельности на состояние окружающей среды» необоснованно сужает состав экологической информации и не в полной мере раскрывает ее содержание.

В проекте Экологического кодекса необходимо, во-первых, закрепить видовое понятие «экологическая информация», учитывающее особенности предметной области правового регулирования экологических общественных отношений, включая природоохранные и природоресурсные отношения; во-вторых, предусмотреть состав экологической информации, включив в него максимально широкий и открытый перечень сведений, относящихся к экологической информации, содержащийся в действующем законодательстве, в-третьих установить основные требования, касающиеся правового режима экологической информации и входящих в ее состав сведений [4]

Очевидно, от того, какую информацию следует относить к экологической, зависят и вопросы привлечения к ответственности за нарушение права, закрепленного ст. 42 Конституции Российской Федерации.

В декабре 1997 года на десятом заседании Межпарламентской Ассамблеи государств участников СНГ был принят Модельный закон «О доступе к экологической информации». Этот документ хоть и не ратифицирован Россией в ус-

тановленном порядке, все же имеет рекомендательный характер. В нём принята попытка нормативно определить термин “экологическая информация”.

Так, согласно ч. 1 ст. 3 Модельного закона, экологическая информация – любая информация о состоянии вод, атмосферы, почвы, живых организмов и экосистем и их изменениях, о деятельности, факторах и мерах, которые оказывают или могут оказать воздействие на них, а также о запланированной или осуществляемой деятельности по использованию природных ресурсов и последствиях этого для окружающей среды, включая данные, необходимые для оценки этих последствий для окружающей среды и населения, а кроме того – о мерах, направленных на охрану и рациональное использование окружающей среды. Экологическая информация может быть выражена в любых объективированных формах [5].

Довольно серьезным препятствием на пути эколога-исследователя по поиску экологической информации сегодня выступает необходимость лицензирования деятельности по мониторингу состояния окружающей среды и ее загрязнения. Эти требования установлены федеральным законом “О лицензировании отдельных видов деятельности”, ч. 1 ст. 9 федерального закона “О гидрометеорологической службе”, а также Постановлением Правительства РФ № 324 от 20 мая 2002 года, которым утверждено Положение о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях. Согласно этому Положению, лицензированию подлежит следующая деятельность:

а) определение метеорологических, климатических, аэрологических, гидрологических, океанологических, гелиогеофизических, агрометеорологических характеристик окружающей природной среды;

б) определение уровня загрязнения (включая радиоактивное) окружающей природной среды (атмосферного воздуха, почв, поверхностных вод и морской среды, в том числе по гидробиологическим показателям);

в) подготовка и предоставление потребителям прогностической, аналитической и расчетной информации о состоянии окружающей природной среды, о ее загрязнении (включая радиоактивное);

г) формирование и ведение банков данных в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях.

Как видно, этот перечень практически исчерпывающе приводит виды деятельности как большинства общественных организаций, специализирующихся на экологических исследованиях, так и индивидуальных исследователей.

В настоящее время, значительный комплекс мероприятий по поиску, обработке и распространению экологической информации находится под государственным лицензионным контролем. Большинство общественных экологических организаций, не говоря уже об индивидуальных исследователях, не имеет лицензий, что может послужить поводом для применения санкций к таким юридическим или физическим лицам (ст. 8.40 КоАП).

Такое положение может негативно сказаться на гарантиях конституционного права граждан на доступ к экологической информации и требует немедленного вмешательства законодательных органов. Обращение с экологической

информацией должно быть выведено из перечня деятельности, подлежащей лицензированию, поскольку это создает несправедливый ценз для пользователей (потребителей) такой информации.

Таким образом, в настоящее время гарантии права на доступ к экологической информации в Российской Федерации обеспечены не в полной мере. Реализация этого права затруднена не только по причине несовершенства законодательства, но и по целому ряду социальных проблем, исследование которых выходит за рамки настоящей статьи.

Библиографический список:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции 03.04.2014 № 195-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 20.10.2014, №42, ст. 5615.
3. Федеральный закон от 04.05.1999 N 96-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "Об охране атмосферного воздуха".
4. Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 29.12.2014) "Об отходах производства и потребления".
5. Модельный закон "О доступе к экологической информации" (принят постановлением на десятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 6 декабря 1997 г. N 10-7) [Электронный ресурс - информационно правовой портал Гарант].Режим доступа :<http://base.garant.ru/2569034/>.
6. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004).
7. «Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды » 25.05.1998г.
8. Бердник М.В. Проблемы установления ответственности за качество информации, распространяемой в сети Интернет [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ifap.ru/pi/07/>
9. Выпханова Г. В. Развитие понятийного аппарата экологического права под влиянием информационных процессов // Черные дыры в Российском законодательстве. 2007. № 6. С. 164-168; Выпханова Г. В. К вопросу о дефинировании понятия «экологическая информация» // Право и государство: теория и практика. 2008. № 1 (37). С. 122-126.

Содержание

<i>Балакина И.В., Курматова А.А., Кастина К.К.</i> Государственные и общественные институты, обеспечивающие защиту прав предпринимателей.....	3
<i>Балакина И.В., Полежаева Т.В.</i> Перспективы нормативного регулирования меценатства в Российской Федерации.....	4
<i>Беккер А.В., Доценко Н.Ю., Швецова И.Ю.</i> Изменение правового режима заповедников.....	6
<i>Грухин Ю.А., Авхимович Т.О.</i> Превышение пределов необходимой обороны.....	8
<i>Грухин Ю.А., Адаменко М.В.</i> Возродим монархию в России?.....	10
<i>Грухин Ю.А., Астанина Т.К., Молокова А.С.</i> К проблеме о неисполнении решений высших судов РФ органами других ветвей власти.....	12
<i>Грухин Ю.А., Берина А.А.</i> К вопросу о регистрации гражданского брака.....	14
<i>Грухин Ю. А., Белик А.С., Чайко Е.С.</i> К вопросу об изменении условий брачного договора.....	15
<i>Грухин Ю.А., Бирюлин Н.Ю., Фатеева Я.А.</i> Почему губернаторы уходят в отставку раньше срока?.....	18
<i>Грухин Ю.А., Бянкина О.В., Михайлова И.О.</i> Окно жизни.....	20
<i>Грухин Ю.А., Валеева В.В., Якомаскина А.В.</i> К вопросу о правовых проблемах лечения рака.....	22
<i>Грухин Ю.А., Вологина А.А. и Василькова К.А.</i> Имя человека как судьба.....	24
<i>Грухин Ю.А., Гирников П.А., Петер Д.В.</i> Бездомный - не значит бесправный!.....	25
<i>Грухин Ю.А., Давыденко М., Овчаренко А.</i> Защита- это не преступление.....	27
<i>Грухин Ю.А., Дударева Е.В., Рубцова А.Е.</i> К вопросу о домашнем насилии.....	29
<i>Грухин Ю.А., Жирякова В.Ю.</i> Проблемы вынужденных переселенцев из Украины в РФ.....	31
<i>Грухин Ю.А., Зубарева О.В.</i> Дресс-код для верующих.....	32
<i>Грухин Ю.А., Ковязина А.И.</i> Проблема экологии и переработки мусора в Российской Федерации.....	34
<i>Грухин Ю.А., Коробейников А.А., Малахин А.Д.</i> Административная юстиция в России.....	36
<i>Грухин Ю.А., Котрохова Е.А.</i> Пропаганда и реклама наркотических средств, как административное правонарушение.....	38
<i>Грухин Ю.А., Лазаренко О.С.</i> Здоровое питание – сильная страна.....	40
<i>Грухин Ю.А., Луценко А.Б.</i> Россия – светское государство?.....	42
<i>Грухин Ю.А., Майорова А.А.</i> Догхантеры - вне закона!.....	44
<i>Грухин Ю.А., Мамаева С.С., Миронова М.В.</i> Проблемы финансирования здравоохранения в Российской Федерации.....	46
<i>Грухин Ю.А., Михина Т.А.</i> Правдивость – профессиональный долг журналиста.....	47
<i>Грухин Ю.А., Нарушев А.О.</i> Бедность в России.....	49
<i>Грухин Ю.А., Пасько Н.С.</i> Проблемы социального сиротства в России.....	51
<i>Грухин Ю.А., Петров М.Ю.</i> К проблеме административной ответственности несовершеннолетних.....	53
<i>Грухин Ю.А., Потапов М.И, Евдокимов К.К.</i> От вредной привычки быстро не избавиться.....	55
<i>Грухин Ю.А., Рябова З.А.</i> Охрана прав и свобод граждан Российской Федерации за рубежом.....	57
<i>Грухин Ю.А., Сиротенко П.С.</i> Административно правовой режим оборота оружия.....	59
<i>Грухин Ю.А., Сухоручкина И.В., Гарифулин Д.Е.</i> К вопросу об ответственности за нарушение запрета управлять транспортом в болезненном или утомленном состоянии.....	61
<i>Грухин Ю.А., Телоян Л.А., Шкитина Е.Д.</i> Об изменениях в проект закона о трансплантации органов.....	63
<i>Грухин Ю.А., Туранова Н.К.</i> О признании противоправным занятие попрошайничеством.....	65

<i>Грухин Ю.А., Утин Д.А.</i> Дуализм в правовом регулировании в области административного и налогового законодательства.....	66
<i>Грухин Ю.А., Ходаков С.А.</i> К вопросу о расширении прав членов добровольных народных дружин.....	67
<i>Грухин Ю.А., Шевелева А.В., Пинчукова И.А.</i> Всегда ли административные запреты соответствуют закону.....	69
<i>Грухин Ю.А., Щербинина Е.А.</i> К вопросу о закреплении в закон смысла оценочных категорий.....	71
<i>Грухин Ю.А., Ягорлицкий В.В.</i> Можно ли оскорбить чувства?.....	73
<i>Грухин Ю.А., Яковлев О.Д., Бяков И.Е.</i> Должен ли закон отвечать интересам народа?.....	75
<i>Грухина Е.Ю.</i> О запрете притравли как антигуманного способа обучения собак.....	77
<i>Давыдов К.В., Живалева А.К.</i> Оценка эффективности деятельности государственных гражданских служащих.....	78
<i>Коробейников А.А., Киселёва Е.И.</i> Государственные программы: правовые проблемы реализации.....	83
<i>Корсаков В.В.</i> Современные проблемы систематизации компенсационных выплат работникам.....	85
<i>Куксова А., Швецова И.Ю.</i> К вопросу об ответственности юридических лиц за экологические правонарушения.....	89
<i>Мохова А., Швецова И.Ю.</i> Исполнение постановления о наложении административного штрафа.....	91
<i>Сапунов А.А., Тарбаева С.Б.-М.</i> Некоторые вопросы дееспособности граждан.....	92
<i>Швецова И.Ю., Жигайлов М.А.</i> Право на доступ к информации о состоянии окружающей среды: проблемы реализации.....	94

Научное издание

**МОДЕРНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО
ОБЩЕСТВА: ИННОВАЦИИ, УПРАВЛЕНИЕ,
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ**

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ, ФИЛОСОФСКИЕ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ,
ПРАВОВЫЕ, ОБЩЕНАУЧНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ

материалы
международной научно-практической конференции
29 июня 2015 г.

Статьи публикуются в авторской редакции

Ответственный редактор
Н.Н. Понарина

Ответственный редактор
С.С. Чернов

Компьютерная верстка
М.А. Еремеев

Подписано в печать 10.07.2015

Формат 60x84 1/16

Бумага офсетная

Уч.-изд. л.

Усл. печ. л.

Тираж 500 экз.

Заказ № _____

Отпечатано в типографии