

СОВРЕМЕННЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ЮРИСПРУДЕНЦИИ И ПРАВА

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ДОГОВОРА

ДАЙМОНД ДЕНИ ЯКОВЛЕВИЧ

магистрант юридического факультета НОЧУ ВО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва, Россия

Email: Deni.daymond@bk.ru

АННОТАЦИЯ

В статье проанализирован механизм и выявлены проблемные аспекты применения таких форм ответственности за нарушение предпринимательского договора, как возмещение убытков, уплата неустойки и плата за пользование чужими денежными средствами.

Ключевые слова: обязательство, нарушение предпринимательского договора, убытки, реальный ущерб, упущенная выгода, неустойка, чужие денежные средства, соглашение об ограничении ответственности

PROBLEM ASPECTS OF LIABILITY FOR BREACHING A BUSINESS CONTRACT

DIAMOND DENI

Master's student of the Faculty of Law Moscow Financial and Industrial University "Synergy", Moscow, Russia

Email: Deni.daymond@bk.ru

ABSTRACT

The article analyzes the mechanism and identifies problematic aspects of the application of such forms of liability for violation of an entrepreneurial contract as compensation for losses, payment of a penalty and payment for the use of other people's funds.

Keywords: obligation, violation of a business contract, losses, real damage, lost profits, forfeit, other people's money, agreement on limitation of liability

В качестве гражданско-правовой договорной ответственности следует определять принудительное применение к нарушителю договора мер (санкций)

имущественного воздействия, оказывающих влияние на его экономическую сферу и обеспечивающих такое имущественное положение

кредитора, которое могло сложиться, если бы должник надлежащим образом исполнил взятые на себя обязательства.

Необходимо рассмотреть такие формы ответственности за нарушение предпринимательского договора, как возмещение убытков, уплата неустойки и плата за пользование чужими денежными средствами.

Должник, нарушивший (не исполнивший или исполнивший ненадлежащим образом) обязательство, обязан возместить кредитору причиненные этим убытки – реальный ущерб и упущенную выгоду (ст. 15, 393 ГК РФ), размер которых лицо, требующее возмещения, доказало.

По общему правилу, данная мера применяется в случае любого нарушения, за которое лицо несет ответственность, независимо от того, оговорено ли специально законом или договором право на взыскание убытков применительно к тому или иному конкретному правонарушению (п. 1 ст. 15, п. 12 ст. 393 ГК РФ). Исключением из этого правила являются случаи, когда из закона или договора следует, что убытки не подлежат возмещению, например, если законом или договором установлена так называемая штрафная неустойка (абзац второй п. 1 ст. 394 ГК РФ).

Возмещение убытков может быть возложено на должника при наличии определенных оснований, к которым относятся:

- факт нарушения, то есть неправомерное (в противоречие с законом или договором)

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства;

- факт причинения убытков;

- причинно-следственная связь между нарушением и убытками;

- вина должника (за исключением тех случаев, когда в соответствии с законом или договором должник отвечает независимо от вины).

Убытки, составляющие реальный ущерб, в зависимости от их характера, подтверждаются договорами, сметой (калькуляцией), заключением эксперта, отчетом оценщика и другими документами. Возмещению подлежат не только уже фактически произведенные, но и предстоящие расходы, находящиеся в причинной связи с нарушением.

При определении размера упущенной выгоды учитывается то, что она носит реальный, а не предположительный характер, то есть действительно была бы получена, если бы этому не воспрепятствовало нарушение обязательства [1]. Вместе с тем во взыскании упущенной выгоды не может быть оказано, если ее размер может быть установлен лишь приблизительно.

На практике по объективным причинам часто затруднительно доказать причинно-следственную связь между нарушением и определенными убытками, а также их конкретный размер. В связи с этим суд не вправе отказать во взыскании убытков только на том основании, что их размер не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В подобных случаях размер убытков (в т.ч. упущенной выгоды)

определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. При установлении причинной связи между нарушением и убытками предполагается (пока должником не доказано иное), что такая связь существует, если убытки являются обычным последствием подобных нарушений.

Гражданское законодательство исходит из принципа полного возмещения убытков. Он предполагает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом. Однако законом или договором может быть предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15, п. 2 ст. 393, п. 1 ст. 400, п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Вместе с тем закон запрещает заранее заключать соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства. Соглашение об ограничении ответственности не должно также противоречить существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства.

Иные меры ответственности за нарушение обязательства (неустойка и проценты за пользование чужими денежными средствами), носят по отношению к убыткам зачетный характер. Это означает, что в тех случаях, когда у кредитора имеется право требовать уплаты неустойки

или процентов, убытки могут быть взысканы лишь в части, превышающей сумму подлежащей уплате неустойки (процентов). Вместе с тем законом или договором может быть предусмотрена так называемая штрафная неустойка, при которой убытки могут быть взысканы в полном размере сверх неустойки (п. 1 ст. 394 ГК РФ).

Неустойка представляет собой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) обязательства (в частности, в случае просрочки исполнения) (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Поскольку неустойка выступает в качестве меры ответственности, как таковая она не может быть установлена на случай совершения правомерных действий (например, за допускаемый законом или договором односторонний отказ от договора, отказ заемщика от получения кредита и т.п.) (п. 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146) [2].

Вместе с тем следует учитывать, что договором, связанным с осуществлением обеими сторонами предпринимательской деятельности, может быть предусмотрена обязанность одной из сторон, в случае одностороннего отказа от исполнения договора, выплатить другой стороне определенную денежную сумму (п. 3 ст. 310 ГК РФ). Такая денежная сумма по своей правовой природе не является неустойкой, поскольку в качестве

основания для ее уплаты выступает не нарушение обязательства, а правомерное действие (реализация предусмотренного договором или законом права на отказ от договора).

Неустойкой может быть обеспечено исполнение не только денежного обязательства, но и иных обязательств (о передаче имущества, выполнении работ, оказании услуг и др.). Возможно установление неустойки как на случай неисполнения обязанностей, составляющих основное содержание обязательства, так и связанных с ними иных обязанностей (например, по предоставлению обеспечения, по передаче определенных документов и т.п.).

Неустойка выражается в определенной денежной сумме (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Вместе с тем деловой практике известна так называемая не денежная (товарная, вещная) неустойка, которая заключается в обязанности должника в случае нарушения обязательства передать кредитору индивидуально определенную вещь или вещи, определенные родовыми признаками. Судебная практика рассматривает эту меру не как неустойку в собственном смысле слова, а в качестве прямо не предусмотренного законом, но не противоречащего ему иного способа обеспечения исполнения обязательств.

Проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, являются мерой ответственности за нарушение (неисполнение или ненадлежащее исполнение) денежного обязательства. Эти проценты подлежат уплате в случае

неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате.

Из ст. 395 ГК РФ следует, что проценты подлежат уплате за пользование чужими денежными средствами. Однако для взыскания процентов кредитор не обязан доказывать, что должник фактически пользовался денежными средствами каким-либо определенным образом либо извлекал из них ту или иную выгоду. Более того, даже в случае, если должник докажет, что у него отсутствовали необходимые для исполнения обязательства денежные средства, это не освобождает его от уплаты процентов (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Таким образом, основанием применения к должнику данной меры ответственности является сам факт нарушения денежного обязательства - пользование должником денежными средствами в подобных случаях предполагается.

Проценты начисляются на денежную сумму, в отношении которой допущено нарушение, по день уплаты этой суммы кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды просрочки (п. 1 и п. 3 ст. 395 ГК РФ). Законом или договором может быть установлен иной размер процентов.

Плата за пользование чужими денежными средствами является самостоятельной формой

гражданско-правовой ответственности и имеет свою специфику. Гражданский кодекс РФ позволяет производить начисления процентов на проценты (сложные проценты) для участников предпринимательских отношений. В соответствии с п. 5 ст. 395 ГК РФ начисление сложных процентов не допускается, если иное не установлено законом. Однако по обязательствам, возникающим из предпринимательской деятельности, применение сложных процентов не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором.

Для наступления ответственности из гражданско-правового договора необходим факт заключения указанного договора с соблюдением всех требований закона о форме, правосубъектности договаривающихся сторон и т.д. При несоблюдении данного условия, либо недействительности заключенного договора - нет оснований возникновения договорных обязательств, нет обязанности исполнить договорное обязательство, а поэтому и не может быть договорной ответственности за ее неисполнение, в таком случае

применимы соответственно нормы о деликтной ответственности либо ответственность исключается вообще.

Выявление факта участия предпринимателя в договорных отношениях важно, например, при определении вины, которая, как известно, предполагается во всех случаях в отношениях с участием предпринимателей. Повышенные требования к предпринимателям как к профессиональным участникам рынка обуславливают отличия ответственности предпринимателей от ответственности сторон в потребительских сделках.

Таким образом, субъектам предпринимательского договора при заключении договоров следует предусматривать условия, детально регламентирующие ответственность контрагентов за неисполнение договорных обязательств, включая дополнительные. В противном случае можно столкнуться с ситуацией, когда придется нести очень жесткую ответственность, несмотря на очевидность факта отсутствия вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении условий договора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. - 2016. - № 70.
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 г. № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров»// «Вестник ВАС РФ». - № 11.- ноябрь, 2011. - С.- 46.

3. Понарина Н.Н., Копченко И.Е. Понятие, сущность и методическая система профессионального обучения юристов // Социальные науки. – 2019. – № 2 (25). – С. 136-144.
4. Понарина Н.Н. Современный человек перед проблемами глобализации // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2010. – № 4. –С. 29-35.

REFERENCES

1. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 03.24.2016 № 7 «On the application by courts of some provisions of the Civil Code of the Russian Federation on liability for violation of obligations» // Rossiyskaya Gazeta. 2016. - № 70.
2. Information letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 13.09.2011 No. 146 «Review of judicial practice on some issues related to the application of administrative liability to banks for violation of consumer protection legislation when concluding credit agreements» // «Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation». - №. 11. - November, 2011. - P. - 46.
3. Ponarina N.N., Kopchenko I.E. Concept, essence and methodological system of professional training of lawyers. – 2019. – № 2 (25). – P. 136-144.
4. Ponarina N.N. Modern man before the problems of globalization // Historical and socio-educational thought. – 2010. – №. 4. – P. 29-35.