

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НОВОГО ОБЩЕСТВА

УРОВЕНЬ ПРИОБРЕТЕННЫХ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК И ЕГО ЗАВИСИМОСТЬ ОТ УРОВНЯ ГОСПОДДЕРЖКИ: ОЦЕНКА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ЭФФЕКТОВ¹

ДУДНИК АЛЕКСЕЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и организации агробизнеса ФГБОУ ВО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева», Курган, Россия
Email: dudnik.83@mail.ru

ШУГУРОВ ИГОРЬ ВЛАДИМИРОВИЧ

руководитель центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Фонда «Инвестиционное агентство Курганской области, Курган, Россия
Email: singlemonah@yandex.ru

ЧЕРДАКОВА ТАТЬЯНА АЛЕКСЕЕВНА

эксперт отдела развития предпринимательства и инноваций управления развития рыночной инфраструктуры Департамента экономического развития Курганской области, Курган, Россия
Email: ta.barabanova@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается актуальная проблема количественной оценки зависимости уровня приобретенных конкурентных преимуществ предприятий АПК региона от мер государственного регулирования конкурентоспособности. На материалах выборочного исследования дана оценка параметров предполагаемой зависимости уровня затратоемкости производства от величины удельных капитальных вложений, которые, в свою очередь, предлагается рассматривать как функцию от мер государственной поддержки АПК, имеющих свой инвестиционный эквивалент.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, конкурентные преимущества, инвестиции, затратоемкость, государственное регулирование, зависимость

¹ Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, заявка № 18-010-00652 А

ACQUIRED COMPETITIVE ADVANTAGE LEVEL OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX AND ITS CORRELATION WITH STATE SUPPORT LEVEL: QUANTITATIVE EFFECTS EVALUATION

ALEXEY DUDNIK

Doctor of economy, associate professor, professor of chair of economics and agribusiness organization, Federal State Budgetary Institution of Higher Education «Kurgan State Agricultural academy by T.S. Maltsev», Kurgan, Russia

Email: dudnik.83@mail.ru

IGOR SHUGUROV

Head of competencies center in agriculture cooperation and farmers support of the «Investments agency of Kurgan region», Kurgan, Russia

Email: singlemonah@yandex.ru

TATYANA CHERDAKOVA

Expert of entrepreneurship and innovations development division of market infrastructure development bureau of Economic development department of Kurgan region, Kurgan, Russia

Email: ta.barabanova@mail.ru

ABSTRACT

This article is devoted to research of actual issue of quantitative evaluation of correlation between acquired competitive advantage level of regional agro-industrial enterprises and measures of state regulation of competitiveness. Basing upon results of sample analysis the estimation of mentioned correlation parameters was given. The level of average costs capacity, as realized, is negatively proportional to the level of average investments, which, in their turn, may be seen as a function from agriculture state support measures, having their investment equivalent.

Keywords: agrifood complex, competitive advantage, investments, average cost capacity, state regulation, correlation

В настоящее время перед отечественным АПК стоит сложная и многоплановая задача замещения импорта на внутреннем рынке и наращивания экспортного потенциала. Эту задачу в современных условиях практически невозможно решить, не обращаясь к теме модернизации отечественного АПК. Безусловно, прошедшее десятилетие было для российского агропродовольственного комплекса

достаточно результативным. Несколько улучшилась ситуация с техническим оснащением села, с техническим уровнем используемых средств производства [1]. Следует отметить также определенные успехи во внедрении в практику отечественного аграрного производства элементов технологий 5 технического уклада, в том числе элементов автоматизации производства, точного земледелия,

биотехнологий [2]. В то же время, если рассматривать ситуацию в целом, можно заключить, что переход к технологиям пятого технологического уклада во всех отраслях АПК по сравнению с экономически развитыми странами значительно запаздывает, и актуальным становится уже не развитие в догоняющей парадигме модернизации, а ставка на опережающее вхождение в формирующийся новый, шестой технологический уклад [3;4].

Для осуществления данного сценария отечественному АПК понадобится существенная активизация инновационной и инвестиционной активности. Поэтому актуальным вопросом с точки зрения государственного регулирования становится вопрос оценки влияния инвестиций в АПК на накопление приобретенных конкурентных преимуществ.

С точки зрения накопления конкурентных преимуществ, основанных на технологической эффективности производства, экономическая сущность данного процесса выглядит как изменение пропорций в стоимости создаваемой продукции между постоянным капиталом (основным и оборотных) и переменным капиталом. Известно, что экономическая сущность повышения производительности труда заключается в уменьшении общих затрат труда на производство единицы продукции, причем доля затрат прошлого труда растет, а доля затрат живого труда – уменьшается. Накопление приобретенных преимуществ, основанных на технологической эффективности,

следовательно, можно представить как процесс увеличения доли затрат прошлого труда и получивших производительное применение знаний, воплощенных в основных средствах, при опережающем снижении доли затрат прошлого труда, представленной в оборотных средствах (фактически, речь идет о снижении материало- и энергоемкости производства) и доли затрат живого труда, связанного с оперированием средствами труда, их обслуживанием, а также труда по управлению и организации производства.

Таким образом, инвестиции в приобретение конкурентных преимуществ на основе модернизации отечественного АПК сводятся к относительному замещению оборотного и переменного капитала за счет более производительного основного капитала, как это показано на условном примере на рисунке 1 (инвестиции приведены к годовой размерности через норму амортизации и затем соотнесены с объемом выпуска; гедонистические индексы, оценивающие прирост потребительной стоимости за счет повышения качества продукции, в расчет не включены, но допускается их положительное влияние на показатель объема выпуска):

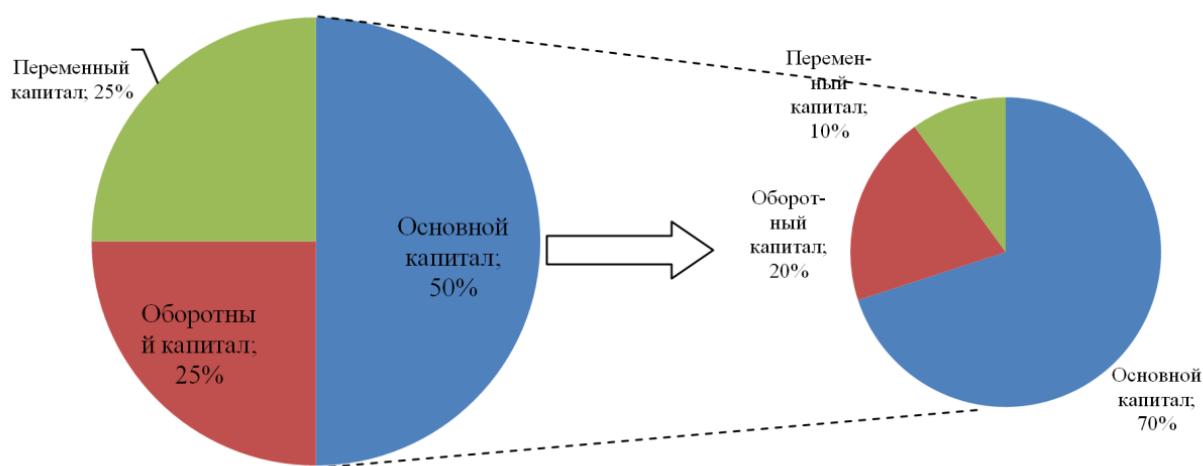
Существующие параметры процесса замещения части текущих затрат капитальными вложениями можно оценить количественно. В частности, нами в целях выявления возможных зависимостей между указанными параметрами было проведено исследование выборки из 60 сельскохозяйственных

организаций Уральского Федерального округа.

В выборку были включены прибыльные предприятия (получали положительный финансовый результат не менее чем в 4 годах из 5), осуществляющие инвестиции в основной вид деятельности. Затем были сформированы ряды данных для проведения корреляционно-регрессионного анализа. В качестве независимой переменной был использован показатель удельных

капитальных вложений (УКВ), рассчитанный как отношение капитальных вложений (КВ) в году i к объему выпуска в действующих ценах (Q , выручка-нетто) с лагом 2 года (что соответствует определенной экспертным путем продолжительности времени от осуществления инвестиций в АПК до начала их отдачи):

$$УКВ = \frac{КВ_i}{Q_{i+2}}, \quad (1)$$



t_0 : Исходная структура стоимости, Первоначальный уровень удельных затрат $АС_0$.

t_1 : Новая структура стоимости, $АС_1 < АС_2$

Рисунок 1 – Экономическая сущность влияния технологической модернизации на удельную себестоимость продукции как важнейший индикатор приобретенных конкурентных преимуществ

В качестве зависимой переменной был использован показатель удельной затроемкости (УТЗ) продукции как отношение текущих затрат (ТЗ, полная себестоимость продаж) к объему

После обработки массива экспериментальных данных с помощью программно-статистического комплекса Statistica 6.0 были получены следующие результаты. Во-первых, следует

выпуска в действующих ценах (Q), исчисленный также со смещением в 2 года относительно независимой переменной:

$$УТЗ = \frac{ТЗ_{i+2}}{Q_{i+2}}, \quad (2)$$

отметить наличие статистически достоверной обратной корреляции между выбранными показателями ($r = -0,276$), и, таким образом, можно утверждать, что в анализируемой совокупности прослеживается, хотя

и умеренная, но все же заметная обратная зависимость между величиной удельных капитальных вложений и удельной затратоемкостью продукции.

Количественно выявленную зависимость можно охарактеризовать с помощью линейного уравнения регрессии:

$$UTЗ = -0,446 * УКВ + 0,879, \quad (3)$$

Коэффициент линейной регрессии статистически значим при первом уровне достоверности ($p < 0.05$), и, следовательно, можно ожидать, что в сложившейся практике инвестирования каждый рубль удельных капитальных вложений способствует экономии 44,6 коп. удельных текущих затрат. Исходя из срока эксплуатации активной части основных фондов (4-6 лет) за это время каждый рубль удельных капитальных вложений можно рассматривать как эквивалент экономии на удельных текущих затратах в размере 1,78-2,67 р.

Таким образом, появляется возможность, хотя бы в первом приближении, увязать уровень удельной затратоемкости как интегрального показателя уровня приобретенных конкурентных преимуществ АПК, имеющих технологическую основу, с объемом

государственной поддержки отрасли. Для этого предлагается использовать понятие инвестиционного эквивалента мер государственного регулирования (ИЭМР), предложенное в наших более ранних работах [5], в соответствии с которым практически любую меру государственного регулирования конкурентоспособности АПК можно представить в виде соответствующей суммы инвестиций в развитие отрасли:

$$UTЗ = f(УКВ); \quad УКВ = f(ИЭМР) \Rightarrow UTЗ = f(ИЭМР) \quad (4)$$

В частности, для предложенных в наших работах специфических по способу использования (инвестиционных) многокомпонентных субсидий на товарную продукцию будет соблюдаться равенство прироста удельных капитальных вложений и второго (инвестиционного компонента субсидии), в то время как первый компонент субсидии, представляющий собой субсидию на товарную продукцию без атрибута обязательного инвестиционного использования, будет пересчитываться в прирост удельных капитальных вложений с учетом фактически сложившейся в отрасли нормы накопления.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Внутренние затраты на исследования и разработки, в процентах от валового внутреннего продукта в целом по Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/technol/3-01.xlsx. Доступ 31.10.2019.
- 2 Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые

инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций), по Российской Федерации, по видам экономической деятельности [Электронный ресурс]: URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/technol/3-03.xls. Доступ 31.10.2019.

- 3 Панфилов В.А. Продовольственная безопасность России и шестой технологический уклад в агропромышленном комплексе // Научный журнал «Известия КГТУ», №39, 2015 г. – С. 77-84 [Электронный ресурс] URL: http://www.klgtu.ru/upload/science/magazine/news_kstu/2015_39/panfilov.pdf. Доступ 10.10.2019.
- 4 Панфилов В. А. Теория технологического потока / В. А. Панфилов. – 2-е изд., исправ. и доп. - Москва: КолосС, 2007. – 319 с.
- 5 Неганова В.П., Дудник А.В. Совершенствование государственной поддержки АПК региона // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, вып. 2. — С. 651-662.

REFERENCES

- 1 Internal expenses on research and design out of Russian Federation GDP, percent. (in Russ.) [Electronic Resource]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/technol/3-01.xlsx. Accessed 31.10.2019.
- 2 Organizations innovative activity (share of organizations performed technological, organizational, marketing innovations compared to overall number of organizations surveyed), in Russian Federation, sorted by kinds of economic activity. (in Russ.) [Electronic Resource]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/technol/3-03.xls. Accessed 31.03.2019.
- 3 Panfilov V.A. Russia's food security and sixth technological mode in agro-industrial complex // Scientific journal «Tidings of KGTU», №39, 2015. – pp. 77-84. (in Russ.) [Electronic Resource]. URL: http://www.klgtu.ru/upload/science/magazine/news_kstu/2015_39/panfilov.pdf. Accessed 10.10.2019.
- 4 Panfilov V.A. Theory of technological flow / V.A. Panfilov. – 2nd ed. – Moscow: KolosS, 2007. – 319 p. (in Russ.)
- 5 Neganova V.P., Dudnik A.V. Regional AIC' state support improvement // Economy of region. – 2018. – Vol. 14, issue 2. – pp. 651-662. (in Russ.)