

СОВРЕМЕННЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ЮРИСПРУДЕНЦИИ И ПРАВА

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСКЛЮЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ИЗ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА ПО РЕШЕНИЮ РЕГИСТРИРУЮЩЕГО ОРГАНА

КАРЕВА ИРИНА ДМИТРИЕВНА

*магистрант ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский
государственный университет», Новосибирск, Россия*

E-mail: svekareva@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Данная статья посвящена исследованию теоретических и практических аспектов исключения юридических лиц из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа. В статье рассматриваются основания исключения юридических лиц из реестра, процедура исключения, правоприменительная практика, а также делаются выводы о правовой природе исключения юридических лиц из Единого государственного реестра юридических лиц.

Ключевые слова: юридические лица, прекращение юридических лиц, принудительное прекращение юридических лиц, исключение юридических лиц из реестра.

TO THE PROBLEM OF THE LEGAL NATURE OF STRIKING OFF THE REGISTER

IRINA KAREVA

*graduate student of Novosibirsk national research state university, Novosibirsk,
Russia*

E-mail: svekareva@yandex.ru

ABSTRACT

This article is devoted to the research of theoretical and practical aspects of the procedure of striking off the Register. The article shows the fundamental bases for striking off the Register, the striking off procedure, the law-enforcement practice and also conclusions about the legal nature of striking off the Register of legal entities.

Keywords: legal entities, liquidation, winding-up, striking off the Register.

Гражданский кодекс РФ), а также Федеральный закон от
Российской Федерации (далее – ГК 08.08.2001 № 129 – ФЗ «О

государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ о государственной регистрации ЮЛ) предусматривают LJGJKYBNTKMYJT основание прекращения юридических лиц – исключение из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по решению регистрирующего органа.

В действующем законодательстве названы три основания исключения из ЕГРЮЛ. Так, согласно ст. 21.1 ФЗ о государственной регистрации ЮЛ юридическое лицо подлежит исключению из реестра если:

1. Юридическое лицо отвечает признакам недействующего юридического лица;
2. В ЕГРЮЛ содержатся сведения о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности, не устраненная в течение 6 месяцев с момента внесения;
3. Юридическое лицо невозможно ликвидировать ввиду отсутствия средств на расходы, необходимые для его ликвидации, и невозможности возложить эти расходы на его учредителей (участников).

Последовательно рассмотрим теоретические и практические аспекты исключения юридических лиц из ЕГРЮЛ в каждом из случаев.

1. Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Законодатель в ст. 64.2. ГК РФ [1], а также в п.1 ст.21.1 ФЗ о государственной регистрации ЮЛ

[2] определяет недействующее юридическое лицо как юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих принятию регистрирующим органом решения о его исключению из реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету. Такое юридическое лицо признается фактически прекратившим деятельность и подлежит исключению из ЕГРЮЛ в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В правоприменительной практике наблюдаются следующие подходы к трактовке правовой природы исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. В Постановлении ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. N 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» [5] указано, что при применении судами нормы ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» необходимо учитывать, что «процедура исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ является специальным основанием прекращения юридического лица, не связанным с его ликвидацией».

Однако, в п.2 ст. 64.2 ГК РФ [1] говорится, что исключение недействующего юридического лица

из единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

Позднее самим ВАС РФ был сделан противоположный вывод о правовой природе названной процедуры. В Постановлении Пленума от 30 июня 2013 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» в п. 7 [6] суд прямо назвал исключение юридического лица из ЕГРЮЛ «административным порядком ликвидации юридического лица».

В российской доктрине многие ученые критикуют позицию, сформулированную ВАС РФ в упомянутом Постановлении Пленума от 20 декабря 2006 г. N 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц». Так А.Н. Баранова, Т.А. Гусева, А.В. Чуряев считают, что процедура исключения юридического лица, прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на самом деле представляет собой не что иное, как принудительную ликвидацию юридического лица в административном порядке [7, с. 50].

Изложенное в Постановлении Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. N 67 положение о том, что исключение юридического лица является процедурой, не связанной с

ликвидацией, можно объяснить тем, что ликвидация понимается не только как итог деятельности по прекращению юридического лица, но и как сам процесс прекращения, прежде всего, состоящий в расчете имущества юридического лица (выяснении соотношения активов и пассивов юридического лица). При исключении юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего подобные шаги не предпринимаются.

Представляется, что процедура внесудебного исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ имеет принудительный характер, ввиду отсутствия воли учредителей (участников), как обязательного элемента юридического состава, необходимого для добровольной ликвидации. Порядок исключения юридического лица из ЕГРЮЛ регламентируется ст. 21.1. ФЗ о государственной регистрации ЮЛ [2]. Анализ данной статьи подтверждает, что уполномоченный на исключение недействующего юридического лица орган (территориальные органы ФНС) для применения названного порядка выясняет лишь формальные критерии: непредставление юридическим лицом отчетности о налогах и сборах в течение 12 месяцев и отсутствие движения денежных средств по счетам в течение этого же срока. Для коммерческих юридических лиц названные критерии устанавливаются территориальными органами ФНС, для некоммерческих юридических лиц - территориальными органами

Министерства юстиции РФ (далее - Минюст РФ), при их установлении регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ. При этом само исключение, независимо от организационно-правовой формы производят территориальные органы ФНС РФ. Наличие или отсутствие у юридического лица имущества, неисполненных обязательств или даже фактическое осуществление деятельности при выявлении названных двух критериев не имеют значения для принятия решения об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ. Воля юридического лица не учитывается тем более. Формализм процедуры несколько смягчается за счет предоставления трехмесячного срока для направления в регистрирующий орган возражений от лиц, чьи интересы могут быть затронуты предстоящим исключением (участники юридического лица могут доказать, что юридическое лицо является действующим, кредиторы могут возражать ввиду наличия неисполненных обязательств). Следует отметить, что в ряде случаев даже пропуск трехмесячного срока на предъявление заявлений в территориальные органы ФНС не мешает оспорить заинтересованным лицам исключение из реестра в суде и обязать ФНС восстановить запись о юридическом лице в ЕГРЮЛ. Данная возможность предоставляется заинтересованным лицам п. 8 ст. 22 ФЗ о государственной регистрации ЮЛ [2]. Существует и положительная судебная практика, например

Решения Арбитражного Суда Новосибирской области № А45-39789\2017 [8], А45-37316/2017 [9].

Кроме того, последняя судебная практика свидетельствует о некотором изменении подхода к признанию юридического лица недействующим. Так, в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 сентября 2018 г. № N Ф03-3326/18 по делу N А73-2611/2018 [10] суд указал, что решение об исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица должно приниматься регистрирующим органом на основе объективно полученных данных. Суд указал на то, что установления одних лишь формальных критериев не достаточно для констатации факта прекращения юридическим лицом деятельности. В конкретном деле в числе фактических обстоятельств судом были учтены такие как наличие действительного и заключенного договора аренды лесного участка юридическим лицом, оплата юридическим лицом коммунальных и эксплуатационных расходов, наличие недвижимого имущества на балансе юридического лица. Однако подобных судебных актов в настоящее время единицы и говорить о том, что сформулированный в названном судебном решении подход существенно повлияет на деятельность регистрирующих органов пока рано. Кроме того, действующие правовые нормы не возлагают на регистрирующий орган обязанность выяснять иные обстоятельства, кроме указанных в ст. 21.1. ФЗ о государственной

регистрации ЮЛ при признании юридического лица недействующим [2].

2. Исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в связи с внесение записи о недостоверности сведений.

Второе основание исключения юридического лица из ЕГРЮЛ - наличие в реестре сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности, которая не была устранена в течение 6 месяцев с момента внесения. Данное основание предусмотрено п. «б» ч. 5. ст. 21.1 ФЗ о государственной регистрации ЮЛ [2].

Сведения, в отношении которых может быть внесена запись о недостоверности, определены Письмом ФНС России от 27.03.2015 N СА-4-14/5039@ «О реализации положений Федерального закона от 30.03.2015 N 67-ФЗ „О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [4]. Запись может быть внесена в отношении сведений о юридическом лице, предусмотренных подпунктами «в», «д» и «л» пункта 1 статьи 5 ФЗ о государственной регистрации ЮЛ [2], а именно в отношении:

- адреса юридического лица в пределах места нахождения;

- сведений об участниках (учредителях) юридического лица;

- сведений о держателях реестра акционеров в отношении акционерных обществ;

- сведений о размере и номинальной стоимости долей участников обществ с ограниченной ответственностью;

- сведений об обременении долей в отношении обществ с ограниченной ответственностью;

- сведений составляющих фамилию, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность, идентификационный номер налогоплательщика при его наличии.

Ранее судебные решения о принудительной ликвидации юридических лиц, например по мотивам недостоверности адреса юридического лица составляли большой процент от всех дел, связанных с ликвидацией юридических лиц в судебном порядке. В настоящее время суды отказывают в ликвидации юридических лиц, в отношении которых внесена запись о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ [11] мотивируя это тем, что законодательством предусмотрен специальный порядок прекращения юридических лиц при выявлении недостоверности сведений о них в ЕГРЮЛ. Таким образом, в перспективе видится расширение полномочий регистрирующих органов в сфере самостоятельной

ликвидации юридических лиц в не судебном порядке.

3. Исключение юридического лица в связи с отсутствием средств на расходы по ликвидации.

Третье основание исключения из ЕГРЮЛ - невозможность ликвидировать юридическое лицо ввиду отсутствия средств на расходы, необходимые для его ликвидации, и невозможности возложить эти расходы на его учредителей (участников). Данное основание предусмотрено п. «а» ч.5. ст. 21.1 ФЗ о государственной регистрации ЮЛ [2]. Судебной и правоприменительной практики, в которой была бы применена указанная норма, автор не обнаружил

Однако в деле А40-110947/2018 [12] была предпринята попытка толкования данной нормы и дана оценка возможному ее применению.

Так, судами было установлено, что Общество находится в ликвидации, в ходе которой ликвидатором была установлена недостаточность имущества юридического лица для удовлетворения требований кредиторов.

На основании пункта 4 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидатор Общества обратился в суд с заявлением о признании несостоятельным ликвидируемого должника. Однако производство по делу о банкротстве Общества было прекращено в связи с недостаточностью имущества для проведения процедур банкротства.

Ликвидатором Общества в налоговый орган было направлено

уведомление о том, в указанных обстоятельствах Общество должно быть исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании пункта 5 статьи 21.1 ФЗ № 129[2].

Инспекция в регистрации ликвидации Общества отказала на том основании, что отсутствуют руководящие разъяснения по порядку применения положений подпункта "а" пункта 5 статьи 21.1 ФЗ № 129[2].

Указанный отказ был обжалован ликвидатором Общества в суд. Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены решений нижестоящих инстанций т.к. ссылка на положения пункта 6 статьи 62[1] Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта "а" пункта 5 статьи 21.1 ФЗ № 129[2] не может быть признана обоснованной, поскольку данные возражения не относятся к добровольному порядку ликвидации юридического лица.

Исходя из буквального толкования части 6 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации [1], подпункта "а" пункта 5 статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ[2] для перехода от правового режима ликвидации к режиму исключения недействующего юридического лица необходимо последовательно установить:

- отсутствие средств на расходы, необходимые для ликвидации организации,
- невозможность возложения этих расходов на ее учредителей.

Между тем, заявителем не было представлено таких доказательств,

поскольку возможность возложения расходов на единственного акционера Общества заявителем не проверялась, что подтверждено представителем заявителя в судебном заседании суда кассационной инстанции, а ссылка на определение о прекращении производства по делу о банкротстве как доказательство отсутствия у Общества средств на расходы, необходимые для его ликвидации, является ошибочной.

Таким образом, процедура исключения носит административный характер, она характеризуется прекращением юридического лица императивным односторонним решением регистрирующего органа при совпадении ряда условий, предусмотренных законодателем. Воля участников юридического лица и иных заинтересованных лиц при принятии решения об исключении не имеет правового значения. Процедура безусловно является принудительной.

Исключение юридического лица влечет такие же последствия как и ликвидация (п. 2.ст. 64.2. ГК

РФ [1]), например, прекращаются все обязательства перед кредиторами юридического лица (ст. 416 ГК РФ[1]), переходят права на оставшееся имущество к участниками юридического лица и т.д. Однако есть и особые последствия, не характерные для ликвидации. Согласно п.8. ст. 22 ФЗ № 129 [2] в течении года после внесения записи об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ кредиторы и иные заинтересованные лица могут в судебном порядке оспорить исключение и обязать аннулировать запись об исключении в ЕГРЮЛ т.е. восстановить юридическое лицо в его правоспособности. Подобных норм в институте ликвидации юридического лица нет.

Несмотря на схожие правовые последствия и итог ликвидации и исключения юридического лица из ЕГРЮЛ указанные процедуры отличаются по своей правовой природе. Исключение - самостоятельное основание принудительного прекращения юридического лица в административном порядке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон: от 18 декабря 2006 N 230-ФЗ: в ред. от 14.11.2017) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=104533239> (дата обращения 30.10.2018)
2. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федер. закон от 08 августа 2001 № 129-ФЗ: в ред. на 31.12.2017// Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102072405> (дата обращения: 21.10.2018)
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых

- при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федеральный закон от 30 марта 2015 N 67-ФЗ: в ред. на 29.06.2015// Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102369769> (дата обращения: 21.10.2018)
4. О реализации положений Федерального закона от 30.03.2015 N 67-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»: письмо ФНС России от 27.03.2015 N СА-4-14/5039@//СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] –URL доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192398/
 5. О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц: постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. N 67 [Электронный ресурс] //Вестник ВАС РФ . – 2006. - № 2. –URL доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_65201/(дата обращения: 08.05.2018)
 6. О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица: постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 61 [Электронный ресурс] //Экономика и бухгалтерия . – 2013. - № 32. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150421/(дата обращения: 08.10.2018)
 7. Принудительная ликвидация юридических лиц: научно-практическое пособие/ А.Н.Баранова, Т.А. Гусева, А.В.Чуряев [Электронный ресурс]. – М.: Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2011. – 160 с. –URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=16937#0>(дата обращения: 10.10.2018)
 8. Решения Арбитражного Суда Новосибирской области от 01.03.2018 г. по делу № А45-39789\2017[Электронный ресурс]. – URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3a811e24-93c4-4a07-b0bc-9b0254a3c8e1/1006796e-f5d3-408d-b123-80c083d9dcc7/A45-39789-2017_20180301_Reshenie.pdf(дата обращения: 04.10.2018)
 9. Решение Арбитражного Суда Новосибирской области от 13.06. 2017г. по делу А45-37316\2017[Электронный ресурс]. – URL: [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1159e8ca-31fc-4bfe-bc4c-b12b452ba33c/af3cecdc-8d98-4014-8ee5-106d61c5b52b/A45-37316-2017_20180124_Reshenie_v_vide_rezoljutivnoj_chasti_\(st._229_АПК\).pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1159e8ca-31fc-4bfe-bc4c-b12b452ba33c/af3cecdc-8d98-4014-8ee5-106d61c5b52b/A45-37316-2017_20180124_Reshenie_v_vide_rezoljutivnoj_chasti_(st._229_АПК).pdf)(дата обращения 21.03.2017)
 10. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 сентября 2018 г. по делу N А73-2611/2018[Электронный ресурс]. – URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8e212043-3d63-493d-86c4-e47565f11f23/4a870c78-d390-4362-8bb5-732a3827f0e7/A73-2611-2018_20180914_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf

11. Решение Арбитражного Суда Новосибирской области от 18.02.2018 г. по делу А45-7841/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/bb487e22-6a4c-498a-a74f-4e4e54e1430c> (дата обращения 21.03.2018)

REFERENCES

1. Civil Code of the Russian Federation (Part One): Feder. law: of December 18, 2006 N 230-FZ: in an edition of 14.11.2017) [An electronic resource]//the Official Internet portal of legal information. - URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=104533239> (date of the address 30.10.2018)
2. On state registration of legal entities and individual entrepreneurs: feder. law of August 08, 2001 No. 129 Federal Law: in an edition on 31.12.2017//the Official Internet portal of legal information. - URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102072405> (date of the address: 21.10.2018)
3. About introduction of amendments to separate acts of the Russian Federation regarding ensuring reliability of the data submitted at the state registration of legal entities and individual entrepreneurs: federal law of March 30, 2015 N 67-FZ: in an edition on 29.06.2015//the Official Internet portal of legal information. - URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102369769> (date of the address: 21.10.2018)
4. About implementation of provisions of the Federal law of 30.03.2015 N 67-FZ "About introduction of amendments to separate acts of the Russian Federation regarding ensuring reliability of the data submitted at the state registration of legal entities and individual entrepreneurs": the letter of FTS of 27.03.2015 N CA-4-14/5039 @//Union of Right Forces ConsultantPlus [An electronic resource] - URL of access: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192398/
5. About some questions of practice of application of provisions of the legislation on bankruptcy of the absent debtors and the termination of invalid legal entities: resolution of the Plenum of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation of December 20, 2006 N 67 [Electronic resource]//Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation Bulletin. - 2006. - No. 2. - URL of access: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_65201/(date of the address: 08.05.2018)
6. On Some Issues of Practice in Dealing with Disputes Related to the Validity of the Address of a Legal Entity: Resolution of the Plenum of the Russian Federation of July 30, 2013 № 61 [Electronic Resource]//Economics and Accounting. - 2013. - № 32. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150421/ (date of appeal: 08.10.2018)
7. Compulsory liquidation of legal entities: scientific and practical grant / A.N. Baranova, T.A. Guseva, A.V. Churyaev [Electronic resource]. - M.: It is prepared for a system ConsultantPlus, 2011. - 160 with. - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=16937#0> (date of the address: 10.10.2018)

8. Decisions of Arbitration Court of the Novosibirsk region of 01.03.2018 on case No. A45-39789\2017 [Electronic resource]. - URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3a811e24-93c4-4a07-b0bc-9b0254a3c8e1/1006796e-f5d3-408d-b123-80c083d9dcc7/A45-39789-2017_20180301_Reshenie.pdf (date of the address: 04.10.2018)
9. Decision of the Arbitration Court of the Novosibirsk Region dated 13.06. 2017. on case A45-37316\2017 [An electronic resource]. - URL: [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1159e8ca-31fc-4bfe-bc4c-b12b452ba33c/af3cecdc-8d98-4014-8ee5-106d61c5b52b/A45-37316-2017_20180124_Reshenie_v_vede_rezoljutivnoj_chasti_\(st._229_APK\).pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1159e8ca-31fc-4bfe-bc4c-b12b452ba33c/af3cecdc-8d98-4014-8ee5-106d61c5b52b/A45-37316-2017_20180124_Reshenie_v_vede_rezoljutivnoj_chasti_(st._229_APK).pdf) (date of the address 21.03.2017)
10. The resolution of Arbitration court of the Far Eastern Federal District of September 14, 2018 on case N A73-2611/2018 [An electronic resource]. - URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8e212043-3d63-493d-86c4-e47565f11f23/4a870c78-d390-4362-8bb5-732a3827f0e7/A73-2611-2018_20180914_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf
11. Decision of the Arbitration Court of Novosibirsk Region dated 18.02.2018 in case A45- 7841/2018 [Electronic Resource]. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/bb487e22-6a4c-498a-a74f-4e4e54e1430c> (date of appeal 21.03.2018)