

# СОВРЕМЕННЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ЮРИСПРУДЕНЦИИ И ПРАВА

## ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА БЕСХОЗЯЙСТВЕННО СОДЕРЖИМОЕ ЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ

**КИСЛИЦЫНА МАРИЯ ГЕОРГИЕВНА**

*магистрант ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский  
государственный университет», г. Новосибирск, Россия*

*Email: kislitsyna.m@mail.ru*

### АННОТАЦИЯ

В статье раскрывается каждое из оснований прекращения права собственности на бесхозно содержимое жилое помещения, закрепленное в ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также рассматриваются основные проблемы практической реализации положений, закрепленных в законе.

**Ключевые слова:** право собственности, прекращение права собственности, основания прекращения права собственности, жилое помещение, бесхозное содержание жилого помещения

## FOUNDATIONS FOR TERMINATION OF OWNERSHIP OF THE MISMANAGED HOUSING

**MARIYA KISLITSYNA**

*graduate student of Novosibirsk National Research State University, Novosibirsk,  
Russia*

*Email: kislitsyna.m@mail.ru*

### ABSTRACT

The article reveals each of the grounds for termination of ownership of the mismanaged housing, as enshrined in Art. 393 of the Civil Code of the Russian Federation, and also addresses the main problems of the practical implementation of the provisions enshrined in the law.

**Keywords:** ownership, termination of ownership, grounds for termination of ownership, living apartment, mismanaged housing

Несоблюдение правила осуществления права собственности на жилые помещения влечет за собой применение к собственнику

мер административно-правовой ответственности (ст.ст. 7.21, 7.22 КоАП РФ [2]) и гражданско-правовой в ответственности в виде

лишения права собственности на жилое помещение (ст. 293 ГК РФ [1]).

Установление пределов и ограничений для осуществления права собственности – господства над вещью – является неким теоретическим противоречием. При этом выполнение обязанностей по содержанию жилого помещения способствуют сохранению вещи и позволяют эффективно осуществлять права собственности [18; С. 132].

Статья 293 ГК РФ предусматривает следующие основания прекращения права собственности на бесхозяйственно содержимое жилое помещение:

- 1) использование жилого помещения его собственником не по назначению;
- 2) систематическое нарушение собственником жилого помещения прав и интересов соседей;
- 3) бесхозяйственное обращение с жильем, допускающее его разрушение [1].

В интересах собственников жилых помещений данный перечень является закрытым и расширительному толкованию не подлежит, на что обращалось внимание в Апелляционном определении Ставропольского краевого суда от 09.04.2019 по делу № 33-2847/2019 [10].

При этом право прекращения права собственности может быть реализовано только после вынесения собственнику жилого помещения предупреждения о необходимости устранить нарушения, а если они влекут разрушение помещения –

также назначения собственнику соразмерного срока для ремонта помещения и, соответственно, невыполнения собственником указанных требований. Таким образом, прекращение права собственности является крайней мерой принуждения, применяемой к собственнику жилого помещения.

Рассмотрим каждое из названных оснований прекращения права собственности подробнее.

Первым основанием прекращения права собственности является использование жилого помещения его собственником не по назначению.

Согласно статье 17 ЖК РФ [3] использованием жилого помещения по назначению является проживание. При этом в качестве исключения законно использование нежилого помещения также не для проживания, а для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности проживающими в нем на законных основаниях гражданами.

В любом случае пользование должно удовлетворять следующим условиям:

- 1) соблюдение прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей (субъективные ограничения пользования),
- 2) соблюдение требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также правил пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством

Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (в настоящее время действуют Правила пользования жилыми помещениями, утв. Постановлением Правительства РФ от 21 января 2006 г. № 25) [5] (объективные пределы пользования).

Исходя из ч. 3 ст. 17 ЖК РФ, использование не по назначению жилого помещения включает в себя размещение в жилых помещениях промышленных производств, гостиниц, а также предоставление гостиничных услуг и осуществление в жилых помещениях миссионерской деятельности, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16 Федерального закона от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» [4].

В соответствии с п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» [7] (далее – ППВС РФ от 02.07.2009 № 14) под использованием жилого помещения не по назначению исходя из положений ч.ч. 1-3 ст.17 ЖК РФ следует понимать использование жилого помещения не для проживания граждан, а для иных целей (например, использование его для офисов, складов, размещения промышленных производств, содержания и разведения животных), то есть фактическое превращение жилого помещения в

нежилое. В то же время необходимо учитывать, что законом (ч. 2 ст. 17 ЖК РФ) допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности (например, научной, творческой, адвокатской и др.) или индивидуальной предпринимательской деятельности без перевода его в нежилое гражданами, проживающими в нем на законных основаниях (в том числе по договору социального найма), но при условии, что это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение (пожарной безопасности, санитарно-гигиенические и др.).

Понятие индивидуальной предпринимательской деятельностью выводится из п. 1 ст. 2 ГК РФ [1]. Таковой признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя, деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Понятие профессиональной деятельности в законодательстве отсутствует. Исходя из судебной практики, к ней можно отнести научную, творческую, адвокатскую деятельность [7], нотариальную и репетиторскую деятельность [11; 14], сдачу жилых помещений в краткосрочный наем.

При этом сдача жилых помещений по договорам найма не тождественна предоставлению гостиничных услуг. Так, в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 21.02.2019 № 33-4139/2019 указано, что, по смыслу п. 2 ст. 17 ЖК РФ собственник или иной гражданин может лишь совмещать проживание в жилом помещении и осуществление какой-либо профессиональной (предпринимательской) деятельности, тогда как организация гостиницы является самостоятельным видом деятельности, направленным исключительно на извлечение прибыли от предоставления услуг, следовательно, использование собственником (иными лицами) принадлежащей ему квартиры в качестве гостиничного номера или для организации хостела, то есть для временного заселения граждан на возмездной основе, противоречит как п. 3 ст. 288 ГК РФ [1], так и п. 2 ст. 17 ЖК РФ [11].

В судебной практике превышением пределов пользования жилым помещением, в частности, признается ведение такой профессиональной и предпринимательской деятельности, при которой требуется увеличивать потребление энергии по сравнению с тем, которое осуществляется на коммунально-бытовые нужды, например, поддержание работы магазина. Размещение собственником в принадлежащем ему жилом помещении предприятий, учреждений, организаций допускается только после перевода

такого помещения в нежилое. Перевод помещений из жилых в нежилые производится в порядке, определяемом жилищным законодательством [9].

Бремя доказывания нарушения санитарных и противопожарных норм и правил, прав и законных интересов иных лиц, систематическом использовании жилого помещения не по его прямому назначению лежит на истце [13].

Вторым основанием прекращения права собственности является систематическое нарушение собственником жилого помещения прав и интересов соседей.

В соответствии с п. 39 ППВС РФ от 02.07.2009 № 14 к систематическому нарушению прав и законных интересов соседей нанимателем и (или) членами его семьи с учетом положений ч. 2 ст. 1 и ч. 4 ст. 17 ЖК РФ следует отнести их неоднократные, постоянно повторяющиеся действия по пользованию жилым помещением без соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении или доме граждан, без соблюдения требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, правил пользования жилыми помещениями (например, прослушивание музыки, использование телевизора, игра на музыкальных инструментах в ночное время с превышением допустимой громкости; производство ремонтных, строительных работ или иных

действий, повлекших нарушение покоя граждан и тишины в ночное время; нарушение правил содержания домашних животных; совершение в отношении соседей хулиганских действий и др.).

Если такие действия совершаются бывшим членом семьи нанимателя, то, поскольку он и наниматель, а также члены его семьи, проживающие в одном жилом помещении, фактически становятся по отношению друг к другу соседями, заинтересованные лица вправе обратиться с требованием о выселении бывшего члена семьи нанимателя из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения на основании части 1 статьи 91 ЖК РФ [3; 7].

Из указанного разъяснения можно сделать вывод о тесной связи между объективными законодательными пределами и субъективными ограничениями пользования жилым помещением, предусмотренными ст. 17 ЖК РФ. Действительно, соблюдение санитарно-гигиенических норм необходимо для того, чтобы условия проживания соседей были благоприятными и комфортными. При этом самого по себе нарушения таких норм недостаточно для принятия органом местного самоуправления мер, установленных ст. 293 ГК РФ. Нарушения должны быть систематическими и напрямую приносящими вред заинтересованным лицам.

Третьем основанием прекращения права собственности названо бесхозяйственное обращение с жильем, допускающее его разрушение.

Согласно п. 39 ППВС РФ от 02.07.2009 № 14 под систематическим бесхозяйственным обращением с жилым помещением, ведущим к его разрушению, следует понимать целенаправленные постоянного характера действия нанимателя и (или) членов его семьи, влекущие повреждение либо уничтожение структурных элементов квартиры (окон, дверей, пола, стен, санитарно-технического оборудования и т.п.).

Бесхозяйственным обращением с жильем признаются распространенные на практике самовольные реконструкции, перепланировки, переустройства.

Для применения крайней меры в виде лишения права собственности разрушение жилого помещения должно быть неустранимым, иные меры воздействия на собственника исчерпаны [10].

При оценке технического состояния помещения суды обращают внимание на такие последствия бесхозяйственного содержания жилого помещения, как приведение его в непригодное для проживания состояние, создание угрозы жизни и здоровью граждан в результате угрозы разрушения всего жилого дома в целом, негативное воздействие на состояние смежных квартир, а также оценивают целесообразность проведения капитального ремонта вместо применения крайней меры – прекращения права собственности на жилое помещение [12].

В соответствии с п. 39 ППВС РФ от 02.07.2009 № 14, принимая во внимание, что наймодатель вправе назначить нанимателю и членам его

семьи разумный срок для устранения допущенного их действиями разрушения жилого помещения (ч. 1 ст. 91 ЖК РФ [3]), суду при рассмотрении дела о выселении необходимо проверить, назначался ли такой срок наймодателем и были ли предприняты нанимателем и членами его семьи какие-либо меры для устранения этих нарушений (приведения жилого помещения в состояние, пригодное для постоянного проживания).

Соразмерность срока определяется в каждом деле индивидуально с учётом тех действий, которые необходимо предпринять для приведения жилого помещения в надлежащее состояние. Так, в одном из дел суд признал соразмерным сроком 90 дней [16].

Судами также учитывается добросовестность ответчиков и уважительность причин, препятствовавших осуществлению ремонтных работ. Так, в одном из дел суд указал, что причины не осуществления необходимого ремонта были уважительными, поскольку действия ответчика были направлены на реконструкцию многоквартирного дома, для чего он отключил дом от коммуникаций и обратился в компетентные органы за разрешением на реконструкцию, что является неотъемлемым правом ответчика как собственника имущества, которым он вправе распоряжаться и решать дальнейшую судьбу принадлежащего ему имущества [8].

Невыполнение органом местного самоуправления действий, предшествующих прекращению

права собственности (вынесение предупреждения, назначения срока для устранения нарушений) влечет отказ суда в иске о прекращении права собственности и продаже жилого помещения с публичных торгов [15].

На практике также возникают вопросы в связи с тем, что правом применять меры принуждения к лицу, ненадлежащим образом использующим жилое помещение, обладает только орган местного самоуправления.

Первая трудность заключается в том, что вынесение предупреждения, назначение срока для ремонта и подача иска о продаже бесхозяйственного содержимого жилого помещения – право, а не обязанность органа местного самоуправления. И поскольку у него прямого интереса, выгоды предпринимать указанные действия, в случаях, когда у них возникает такое право, органы местного самоуправления бездействуют.

Например, судом в одном из дел было оказано в удовлетворении требования о понуждении органа местного самоуправления обратиться с иском о прекращении права собственности на бесхозяйно содержимое жилое помещение [17]. Основная аргументация, использованная судом, сводилась к двум аргументам: 1) к буквальному толкованию ст. 293, где, действительно, закреплено право (а не обязанность) органа местного самоуправления совершать указанные в статье действия; 2) к утверждению о том, что обязанности обращаться в суд нет еще и потому, что в многоквартирном доме нет

муниципальных квартир. И если первый тезис вызван неудачностью законодательной формулировки, которая явно нуждается в корректировке, то второй не выдерживает никакой критики в силу явного противоречия законодательным нормам.

Вторая трудность связана с первой. Использование жилого помещения не по назначению, бесхозяйственное обращение с помещением в первую очередь нарушает интересы соседей. Однако в соответствии со ст. 293 ГК РФ соседи не имеют права в административном или судебном порядке требовать выселения собственников помещения и имеют мало эффективных способов защиты своих прав.

Такая ситуация становилась предметом конституционного обжалования. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что на основании положений ст. 293 ГК РФ права и законные интересы соседей защищаются посредством действий органов местного самоуправления, при этом реализация их полномочий не исключает использование соседями иных способов защиты

своих прав [6]. Однако иные способы едва ли являются достаточно эффективными.

Нелогичность указанного правила отмечается и в литературе. Так, С.И. Сулова отмечает, что, в силу того, что обязанность по содержанию вещи не должна рассматриваться как публично-правовая обязанность, соответственно, не представляется правильным наделение лишь публичных органов возможностью требовать прекращения субъективного права собственности, как это имеет место в ст. 293 ГК РФ [18; С. 132].

В заключении можно сказать, что наличие хотя бы одного из оснований, установленных ст. 293 ГК РФ, является достаточным для лишения права собственности. При этом на практике чаще всего усматривается комплекс нарушений, дающий органу местного самоуправления право применять к собственнику меры ответственности. Думается, причиной формирования такой практики является отсутствие единого критерия, по которому сформулированы основания для применения мер принуждения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: в ред. от 16.12.2019 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 13.01.2020).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ: в ред. от 27.12.2019 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 13.01.2020).
3. Жилищный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ: в ред. от 27.12.2019 [Электронный ресурс] // Официальный

- интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 13.01.2019).
4. О свободе совести и о религиозных объединениях: федер. закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ: в ред. от 02.12.2019 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 13.01.2020).
  5. Об утверждении Правил пользования жилыми помещениями: Постановление Правительства РФ от 21.01.2006 № 25: в ред. от 07.11.2019 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 13.01.2020).
  6. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1749-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Смирновой Татьяны Альбертовны на нарушение ее конституционных прав статьей 293 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-17072018-n-1749-o/> (дата обращения: 13.01.2019).
  7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации». Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2009.
  8. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 14.05.2019 по делу № 33-3794/2019 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSK&n=84796#03546036706366986> (дата обращения: 13.01.2019).
  9. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 17.04.2019 по делу № 33-4369/2019 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=233263#08982672849167828> (дата обращения: 13.01.2019).
  10. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 09.04.2019 по делу № 33-2847/2019 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSK&n=81341#01755541721980587> (дата обращения: 13.01.2019).
  11. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.02.2019 № 33-4139/2019 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=233263#08982672849167828> (дата обращения: 13.01.2019).
  12. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 14.02.2019 по делу № 33-914/2019 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL:

- <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1118258#010757120402618092> (дата обращения: 13.01.2019).
13. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.11.2018 № 33-24802/2018 по делу № 2-1415/2018 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=232253#05196449387491813> (дата обращения: 13.01.2019).
14. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.09.2016 по делу № 33-31992/2016 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=741923#05638328906394381> (дата обращения: 13.01.2019).
15. Апелляционное определение Брянского областного суда от 11.03.2014 по делу № 33-774/14 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант». – URL: <https://base.garant.ru/124121725/> (дата обращения: 13.01.2019).
16. Решение Рамонского районного суда Воронежской области от 30.10.2018 по делу № 2-400/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://clck.ru/LqUGr> (дата обращения: 13.01.2019).
17. Решение Ханкайского районного суда Приморского края от 30.12.2013 по делу № 2-587/ 2013 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dOfZB3goj91c/> (дата обращения: 13.01.2019).
18. Сулова С.И. Бесхозное содержание жилого помещения как основание прекращения права собственности // Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24 - 25 октября 2014 г.): Избранные материалы. Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. Статут. 2015. С. 132-133.

## REFERENCES

- 1 Civil Code of the Russian Federation. Part one: Feder. Law of November 30, 1994 № 51-FZ: in the red. on December 16, 2019 [Electronic resource] // Official Internet portal of legal information. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (date of reference: 13.01.2019).
- 2 Code of Administrative Offenses of the Russian Federation: Feder. Law of December 30, 2001 № 195-FZ: in the red. on December 27, 2019 [Electronic resource] // Official Internet portal of legal information. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (date of reference: 13.01.2019)
- 3 Housing Code of the Russian Federation: Feder. Law of December 29, 2004 № 188-FZ: in the red. on December 27, 2019 [Electronic resource] // Official Internet portal of legal information. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (date of reference: 13.01.2019).
- 4 On freedom of conscience and on religious associations: Feder. Law of September 26, 1997 № 125-FZ: in the red. on December 2, 2019 [Electronic resource] // Official Internet portal of legal information. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (date of reference: 13.01.2019).

- 5 On the approval of the rules for the use of residential premises: Decree of the Government of the Russian Federation of January 21, 2006 № 25: in the red. on November, 7, 2019 [Electronic resource] // Official Internet portal of legal information. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (date of reference: 13.01.2019).
- 6 Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 17, 2018 № 1749-О «On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Smirnova Tatyana Albertovna about violation of her constitutional rights by Article 293 of the Civil Code of the Russian Federation» [Electronic resource] // Laws, codes and regulations of the Russian Federation. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-17072018-n-1749-o/> (date of reference: 13.01.2019).
- 7 Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 02.07.2009 № 14 «On some issues that arose in judicial practice when applying the Housing Code of the Russian Federation». Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. № 9. 2009.
- 8 Appeal ruling of the Stavropol Regional Court of May 14, 2019 in case № 33-3794 / 2019 [Electronic resource] // Reference-legal system «Consultant Plus». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSK&n=84796#03546036706366986> (date of reference: 13.01.2019).
- 9 Appeal ruling of the Volgograd Regional Court of 04.17.2019 in the case No. 33-4369 / 2019 // Reference legal system «Consultant Plus». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=233263#08982672849167828> (date of reference: 13.01.2019).
- 10 Appeal ruling of the Stavropol Regional Court of April 9, 2019 in case No. 33-2847 / 2019 [Electronic resource] // Reference-legal system «Consultant Plus». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSK&n=81341#01755541721980587> (date of reference: 13.01.2019).
- 11 Appeal ruling of the St. Petersburg City Court of February 21, 2019 No. 33-4139 / 2019 [Electronic resource] // Reference legal system «Consultant Plus». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=233263#08982672849167828> (date of reference: 13.01.2019).
- 12 Appeal ruling of the Voronezh Regional Court of February 14, 2019 in case No. 33-914 / 2019 [Electronic resource] // Reference and legal system «Consultant Plus». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1118258#010757120402618092> (date of reference: 13.01.2019).
- 13 Appeal ruling of the St. Petersburg City Court of November 21, 2018 No. 33-24802 / 2018 in the case No. 2-1415 / 2018 [Electronic resource] // Reference-legal system «Consultant Plus». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=232253#05196449387491813> (date of reference: 13.01.2019).
- 14 Appeal ruling of the Moscow City Court of 02.09.2016 in case No. 33-31992 / 2016 [Electronic resource] // Reference legal system «Consultant Plus». – URL:

- <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=741923#05638328906394381> (date of reference: 13.01.2019).
- 15 Appeal ruling of the Bryansk Regional Court of March 11, 2014 in the case No. 33-774 / 14 [Electronic resource] // Reference legal system «Garant». – URL: <https://base.garant.ru/124121725/> (date of reference: 13.01.2019).
  - 16 Decision of the Ramonsky district court of the Voronezh region of 10.30.2018 in the case No. 2-400 / 2018 [Electronic resource] // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. – URL: <https://clck.ru/LqUGr> (date of reference: 13.01.2019).
  - 17 Decision of the Khankaysky district court of Primorsky Krai dated 12/30/2013 in case No. 2-587 / 2013 [Electronic resource] // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dOfZB3goj91c/> (date of reference: 13.01.2019).
  - 18 Suslova S.I. Termination of ownership rights in case on ownerless residential maintenance // Fifth Perm Congress of Lawyers (Perm, October 24 - 25, 2014): Selected materials. Repl. ed. V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. Statute. 2015. P. 132-133.