

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ И НРАВСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ

ПОНАРИНА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

доктор философских наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Филиал ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» в г. Тихорецке, Тихорецк, Россия

Email: natasha021072@bk.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается выработка конструктивных идей, раскрывающих траектории динамики культуры в новых условиях. Анализируются качественные изменения в современной российской культурной политике, обосновываются ее целесообразные меры и решения, которые могут стать важнейшей предпосылкой устойчивого развития российского общества.

Ключевые слова: глобализация, культурная политика, транснационализация, национальный менталитет, социокультурное пространство, межкультурное общение, образование.

THE GLOBALIZATION OF MODERN SOCIAL PROCESSES

NATALIA PONARINA

doctor of philosophical Sciences, associate Professor, Professor of Department of criminal right, process and criminalistics, the Branch of FGBOU VPO «Kuban state University» in Tikhoretsk, Tikhoretsk, Russia

Email: natasha021072@bk.ru

ABSTRACT

In the article, making is investigated of structural ideas, exposing the trajectories of dynamics of culture in new terms. Quality changes are analysed in the modern Russian cultural policy, her expedient measures and decisions that can become major pre-condition of steady development of Russian society are grounded.

Keywords: globalization, cultural politics, transnationalization, national mentality, social and cultural space, intercultural communication, and education.

В условиях современной социокультурной глобализации у России есть все возможности оказывать все более существенное влияние на облик западного мира в предстоящие два-три десятилетия. При этом представляется очевидным, что Россия, изолированная от западного мира, не способная преодолеть свою социально-экономическую отсталость, но обладающая при этом мощным ядерным потенциалом, стала бы одним из наиболее опасных источников глобальной нестабильности, международной конфронтации, напряженности и конфликтов. В то же время, Россия модернизирующаяся, преодолевающая социально-экономический кризис, укрепляющая и развивающая свои партнерские отношения с западным миром, могла бы внести весомый вклад в более гармоничное, сбалансированное развитие глобализационных процессов. Уже сейчас мы видим, что современность со всей остротой ставит перед нами сложную дилемму: с одной стороны, налицо углубление процессов социокультурной глобализации и общей стандартизации жизнедеятельности субъектов на макросоциальном уровне, с другой – все острее заявляет о себе необходимость сохранения исторического генофонда традиционных культур[1].

Для исследования социокультурных глобально-локальных процессов становится предельно важной выработка конструктивных идей, раскрывающих траектории

динамики культуры в новых условиях. В аспекте развития глобально-локальных социокультурных процессов национальная культурная политика претерпевает качественные изменения: чтобы плодотворно воздействовать на социокультурную динамику в той или иной стране, ее культурная политика должна отвечать тенденциям и задачам, адекватным масштабу и характеру общественных перемен. Существеннейшим моментом становится то, что если в недалеком прошлом ведущую роль играли национальные императивы культурной политики, то сегодня все в большей степени на арену выходят силы, которые выдвигают на первый план императивы глобализационные, происходит определенное размывание границ между внешней и внутренней культурной политикой, формирование их новой взаимосвязи. Эта взаимосвязь проявляется в повышении значения внешних условий для культурной политики на локальном уровне – иначе она будет опрокинута всемирными глобальными потоками, в важности для внешней культурной политики формирования культурного потенциала страны соразмерно важнейшим векторам мирового развития[2].

Необходимо проанализировать качественные изменения в современной российской культурной политике, обосновать ее целесообразные меры и конструктивные практические решения, которые могут стать важнейшей предпосылкой

устойчивого развития российского общества, способствовать его вхождению в глобальное социокультурное пространство на правах партнера, обладающего мощным культурным и духовно-нравственным потенциалом, способным внести вклад в достижение стабильности глобальной социокультурной ситуации. Требуется уточнение самих целей культурной политики, расширение ее базы, увязка культурной политики с политикой в других областях.

В то время, когда мир стал гетерогенным и нуждается в выработке иных критериев и векторов развития, российская культурная политика не может игнорировать общие «правила игры» в социокультурном глобальном пространстве. К необходимости выработки таких правил постепенно приходит все мировое сообщество, которое сегодня отчетливо ощущает, что назрела необходимость смены парадигм, учитывающих повышение роли культуры в формировании реалий будущего и путей выживания человечества. Это предполагает концентрацию внимания на «единстве многообразия» культурного развития и его принципах, в том числе принципах взаимосвязи устойчивого развития и расцвета культур, взаимосвязи творчества в сфере культуры и человеческого прогресса; диалоге культур, проблеме, небывалой по значимости и сложности, решение которой будет способствовать созданию нового мирового порядка, основанного на партнерстве цивилизаций и народов в решении

ключевых проблем, определяющих будущее человечества, его судьбу; изменениях в культуре, вызванных современной технологической революцией, прежде всего тех, которые связаны с «реконструкцией» культурной идентичности в информационно-глобальном обществе, а также развитием информационно-коммуникативных процессов, интеграцией электронных средств коммуникации и повышением их интерактивного потенциала[3].

Исторически путь России сложился так, что модель ее развития не была связана с транснационализацией, поэтому, когда российское общество открылось миру, глобализация стала пониматься как нечто опасное и угрожающее. Эти выводы касались и геополитики, и экономики, а для культуры вызовы глобализации воспринимались и воспринимаются сегодня как особо опасные и способные разрушить культуру, национальный менталитет, самые сакральные стороны жизни россиян. Такого рода предпосылки оживляют одновременно и конструктивные идеи, направленные на подключение к мировым правилам игры, неизбежному процессу глобализации, и мифологические, культурно-идеологические построения, противопоставляющие Россию всему остальному миру, которые возникали всегда, когда она сталкивалась с внешними трудностями. Проблема того, как достичь золотой середины между глобализацией и сохранением культурной самобытности России, пока в должной степени не

исследована. Ее изучение осложняется и тем, что в рамках различных культур в России по-разному может быть представлено соединение традиций с современностью[4].

Россия пока является аутсайдером глобализационных процессов, скорее объектом, чем субъектом социокультурной глобализации. Рассмотрение культуры России в аспекте глобализационных процессов ставит острый вопрос о том, может ли она получить от глобализации какие-либо выгоды, можно ли создать такие условия, предпринять какие-либо действия для того, чтобы страна могла не только войти в глобальное социокультурное пространство на правах равноправного партнера, но и получить от этого пользу. Это также важно с точки зрения определения приоритетов, в частности, возможного усиления «оборонительной» культурной политики, как якобы наиболее адекватно отвечающей задаче сохранения культурных традиций и обычаев.

В России такого рода проблемы особенно актуальны в региональном срезе, прежде всего там, где ряд причин, в том числе территориальная изолированность, способствовали сохранению практически в первозданном виде глубинных пластов самобытной культуры, которые сегодня воспринимаются не как нечто уходящее, а напротив – в аспекте духовного обновления, наличия творческого потенциала личности, несут в себе актуальную социальную

нагрузку. Вряд ли старая идентичность может быть критерием современности общества и обусловить появление соответствующих институтов, хотя не исключено, что разные компоненты, в том числе традиционные представления и образы, могут самостоятельно эволюционировать в соответствии с присущей им логикой и вносить свой вклад в неравномерное развитие структур в рамках общества, определяя специфику его саморазвития[5].

Открытость и новые возможности межкультурного общения играют важную роль во взаимодействии российской культуры с другими культурами. Вероятно, со временем культурная политика России будет в меньшей степени сосредоточена на «защитной» реакции от внешних влияний и центр тяжести переместится на поиск взаимовыгодных форм межкультурного сотрудничества. Огромный потенциал России в области культуры необходимо использовать как мощный инструмент российской внешней политики.

Перед вызовами новых глобальных трендов Россия нуждается в более активном продвижении на международной арене своей стратегии защиты культурной самобытности, включающей реализацию принципов суверенитета, равенства культур, защиту культурного разнообразия, сохранение наследия. Перед культурной политикой страны и теми, кто ее осуществляет, стоит

множество задач, для решения которых необходимы совместные усилия, в том числе и на международном уровне.

Для того чтобы глобализация не оказалась опасной для страны, открывшейся миру и последовавшей по пути демократического развития, чтобы она могла быть достойно представлена на глобальном социокультурном уровне, большую важность приобретает продуманная и эффективная локальная культурная политика, а также выбор соответствующих инструментов этой политики[6].

В условиях «тесноты» современного глобального социокультурного пространства внутри самой страны все более необходимым видится формирование следующих приоритетов: переход к общественно-государственной парадигме развития культуры, высвобождающей возможности для саморазвития культурных процессов в стране; развитие тех секторов культуры, которые обеспечивают функционирование трансграничных культурных потоков, активное освоение Россией глобального социокультурного пространства; развитие индустрии культуры, удовлетворение массовой потребности в продукции, изготовленной на стыке культурной и информационной областей; поддержка новаторства, творческого воображения и изобретательности, плюрализма и самобытности как важнейших характеристик гражданского общества; достижение эффективного управления социокультурной сферой на основе

современных технологий и профессионализации кадров.

Однако, учитывая гипотезу относительно зарождения новой модели оценок культурности сообщества, предполагающей основными критериями уровень стабильности и социальной гармонии, на скорость поступательного движения населения к новым моделям преобразовательной деятельности, можно утверждать, что Россия сможет при благоприятном решении вышеотмеченных задач предложить достойные культурные решения в качестве вклада в глобальный процесс. Как гигантский суперэтнос Россия является одновременно европейской и азиатской, занимая местоположение между Востоком и Западом. Оставляя в стороне вопросы геополитики, безопасности и суверенитета, отметим, что именно благодаря смешению множества народов, культур и конфессий, Россия исторически готова к диалогу с другими сообществами и цивилизациями. В этой готовности и наработанных практиках объединения народов – цивилизационный ресурс и предназначение России[7].

Для прорыва к социально ориентированной постиндустриальной экономике России придется решить задачи восстановления ключевой роли государства в макроэкономическом регулировании экономики и социально-культурной сфере, что, в свою очередь потребует глубоких перемен в социальной психологии российского общества, в его ментальности[8]. Судьба России как

субмировой цивилизации – это своеобразный тест, проверка способности человечества организовать жизнедеятельность в новых условиях глобально-информационной культуры. Проблема цивилизационной идентичности России вырастает в проблему альтернативных перспектив развития жизни на Земле.

Российская культура, развиваясь под влиянием внутренних и внешних факторов, сохраняя свою идентичность, приходит к необходимости тесно связать культурное развитие с образованностью людей. Именно в России была создана лучшая в мире система образования, причем не столько образования элиты, сколько образования нации в целом. Сегодня можно с полной уверенностью говорить об усилении тенденций интернационализации образования, о резком увеличении удельного веса его международной составляющей, в частности, под влиянием глобализации экономики и развития современных глобальных информационных сетей.

Современные международные отношения вместе с социокультурными, макроэкономическими процессами, стиранием национальной идентичности и усилением роли информационных технологий привели к унификации всей жизни общества. Интеллект, знания, высокие технологии сейчас как никогда востребованы обществом, а информационные технологии коренным образом меняют быт и

нравы людей, сжимают пространство и открывают границы.

Глобализация оказывает непосредственное воздействие на систему образования. Чтобы соответствовать требованиям современных международных процессов есть прямая необходимость в подготовке персонала для рабочих мест, где обязанности постоянно изменяются, а вертикальное управление заменено горизонтальными связями за счет использования информационных технологий. Образование призвано помогать людям выполнять задачи, для которых они не были подготовлены заранее, развивать в людях таланты и способности.

Очевидно, что сегодняшние попытки создать в образовании новую гуманитарную среду являются закономерной реакцией общества на укоровившееся в подсознании людей пренебрежение к личности, отторжение её от нравственных ценностей, духовного развития. Гуманизация образования призвана помочь осуществить в характере мышления человека столь необходимый поворот к целостному восприятию мира в социокультурном контексте[9].

Глобализация современного общества затрагивает всю российскую систему образования. Речь идет о способности учебных заведений предоставлять образовательные услуги на уровне мировых требований, а также об использовании достижений образовательных практик других стран в содержании, методике и технологии обучения. В этом отношении, трудности, связанные с

длительным периодом автономности (изолированности) отечественного образования вызывают болезненные реакции при ознакомлении и эффективном использовании ценного зарубежного опыта. Разумеется, остается проблема достойного представления (признания) собственных достижений в образовании на мировом уровне.

Таким образом, разумно осуществляемая культурная политика может внести значительный вклад в достижение новых параметров социокультурной системы России, от состояния которой решающим образом зависят динамические перемены в российском обществе в целом и то, какое место страна займет на глобальной социокультурной карте. В то время, пока Россия активно ищет свое место в еще не устоявшемся мировом балансе

интересов и сил, ее культурная политика призвана способствовать созданию благоприятного образа страны в мире и ее авторитета, который всегда определялся не только политическим весом и экономическими ресурсами страны, но и богатством ее культурного достояния. Также сегодня в большинстве стран мира утверждается понимание необходимости национального образования, как стратегического фактора, определяющего будущее страны и нации. Российская система образования, не смотря на критику, вполне конкурентоспособна на мировом рынке образовательных услуг. Однако для окончательного вхождения России в глобальный рынок образования потребуются ряд качественных изменений, основой которых станет гуманизация образования.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Понарина Н.Н. Глобализация: мировая культура и локальные культуры // Общество: философия, история, культура. 2011. № 3-4. С. 36.
2. Астафьева О.Н. Параметры порядка социокультурного пространства // Синергетика: человек, общество. – М.: Нова, 2007.
3. Понарина Н.Н. Глобализация как системное социальное изменение: основные тенденции /научное издание / Н. Н. Понарина ; М-во образования и науки РФ, Российский гос. социальный ун-т, Армавирский ин-т социального образования. Москва, 2010.
4. Кара-Мурза С.Г. Глобализация и исторический путь России// Философия хозяйства: альманах Центра общественных наук МГУ. – 2005. – № 4.
5. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. – М.: Языки русской культуры, 2000.
6. Холина О.И., Понарина Н.Н. Глобализация человеческого общества: от изоляции к глобализации // В сборнике: Новые парадигмы общественного развития: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции и закономерности Материалы международной научно-практической конференции в 4 частях. Ответственные редакторы: Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. 2016. С. 108-110.

7. Загладин Н.В. Глобализация и Россия// Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 9.
8. Миэринь Л.А., Еремеев М.А. Когерентность социальных институтов с позиций институционального проектирования // В сборнике: Фундаментальные и прикладные направления модернизации современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные аспекты Материалы международной научно-практической конференции: в 4-х частях. Ответственный редактор Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. 2015. С. 84-92.
9. Понарина Н.Н. Глобализация высшего образования и проблемы интернационализации образовательных систем // Общество: социология, психология, педагогика. 2012. № 1. С. 42-46.

REFERENCES

1. Ponarina N.N. Globalization: global culture and local culture // Society: philosophy, history, culture. 2011. №. 3-4. P. 36.
2. Astafyeva O.N. The order parameters of the social space // Synergy: man, society. – М.: Nova, 2007.
3. Ponarina N.N. Globalization as a systemic social change: key trends /research publication / N.N. Ponarina, the Ministry of education and science of the Russian Federation, Russian state social University, Armavir Institute of social education. Moscow, 2010.
4. Kara-Murza S.G. Globalization and the historical path of Russia// Philosophy of economy: the almanac of the Center for social Sciences of Moscow state University. – 2005. – No. 4.
5. Moiseev N.N. The fate of civilization. – Moscow: Languages of Russian culture, 2000.
6. Kholina O.I., Ponarina N.N. The globalization of human society: from isolation to globalization // In the book: New paradigms of social development: economic, social, philosophical, political, legal, scientific trends and patterns proceedings of the international scientific-practical conference in 4 parts. Responsible editors: N.N. Ponarina, S.S. Chernov. 2016. P. 108-110.
7. Zagladin N. In. Globalization and Russia// World economy and international relations. – 2007. №. 9.
8. Mearin L.A., Eremeev M.A. the Coherence of social institutions from the standpoint of institutional design // In the book: Fundamental and applied directions of modernization of modern society: economic, social, philosophical, political, legal and scientific aspects proceedings of the international scientific-practical conference: in 4 parts. Responsible editor: N. N. Ponarin, S. S. Chernov. 2015. P. 84-92.
9. Ponarina N.N. Globalization of higher education and challenges of internationalization of educational systems // Society: sociology, psychology, pedagogy. 2012. №. 1. P. 42-46.