

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

ЗАЙКОВСКИЙ БОРИС БОРИСОВИЧ

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика, финансы и менеджмент» Новороссийского филиала ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Новороссийск, Россия

Email: zbb_80@mail.ru

КОРНИЕНКО МАКСИМ ВИКТОРОВИЧ

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика, финансы и менеджмент» Новороссийского филиала ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Новороссийск, Россия

Email: kornienko-maks@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Для повышения эффективности системы управления, устойчивого положения на рынке, расширения хозяйственной деятельности, укрепления финансового состояния в организации необходимо проводить анализ платежеспособности и финансовой устойчивости. В статье описана методика анализа платежеспособности и финансовой устойчивости.

Ключевые слова: платежеспособность, финансовая устойчивость, ликвидность, баланс, капитал.

PRACTICES OF APPLICATION OF METHODS OF ANALYSIS OF PAYMENT AND FINANCIAL STABILITY OF THE ORGANIZATION

BORIS ZAIKOVSKY

PhD, Associate Professor of the Department of Economics, Finance and Management of the Novorossiysk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Novorossiysk, Russia

Email: zbb_80@mail.ru

KORNIENKO MAXIM VICTOROVICH

PhD, Associate Professor of the Department of Economics, Finance and Management of the Novorossiysk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Novorossiysk, Russia

Email: kornienko-maks@yandex.ru

ABSTRACT

To improve the efficiency of the management system, a stable position in the market, expand economic activity, strengthen the financial situation in the organization, it is necessary to conduct an analysis of solvency and financial stability. The article describes the methodology for analyzing solvency and financial sustainability.

Keywords: solvency, financial stability, liquidity, balance, capital.

Финансовая устойчивость есть целеполагающее свойство оценки реального финансового состояния организации, а поиск внутрихозяйственных возможностей, средств и способов ее укрепления определяет характер проведения и содержания экономического анализа. Таким образом, финансовая устойчивость – это гарантированная платежеспособность и кредитоспособность предприятия в результате его деятельности на основе эффективного формирования, распределения и использования финансовых ресурсов. В то же время – это обеспеченность запасов собственными источниками их формирования, а также соотношения собственных и заемных средств – источников покрытия активов предприятия.

Понятно, что любого инвестора, в первую очередь, интересует, как быстро он вернет инвестированные им средства, какой доход он получит на вложенные в бизнес средства. Чтобы ответить на эти вопросы, инвестору необходимо провести анализ инвестиционной привлекательности того или иного направления инвестиций [1, с.79]. То есть, компании в своей инвестиционной деятельности будут

привлекать такой капитал и такой структуры, который будет больше способствовать сохранению и стоимости компании, и доходов акционеров, и финансовой устойчивости бизнеса [2, с.143].

Не менее важной является оценка финансовой устойчивости в краткосрочном плане, что связано с выявлением степени ликвидности и платежеспособности организации.

Понятия платежеспособности и ликвидности очень близки, но первое более емкое. От степени ликвидности баланса и предприятия зависит платежеспособность. Предприятие может быть платежеспособным на отчетную дату, но при этом иметь неблагоприятные возможности в будущем, и наоборот.

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения обязательств. Ликвидность активов – величина, обратная ликвидности баланса по времени превращения активов в денежные средства. Чем меньше требуется времени, чтобы данный вид активов обрел денежную форму, тем выше его ликвидность.

Следовательно, ликвидность

баланса – основа (фундамент) платежеспособности и ликвидности предприятия. Иными словами, ликвидность – это способ поддержания платежеспособности.

Внешним проявлением финансового состояния является платежеспособность, а внутренним

проявлением выступает финансовая устойчивость. Анализ динамики основных коэффициентов ликвидности и финансовой устойчивости ООО «Агрофирма» за 2012-2016 гг. представлен в таблице 1.

Таблица 1- Расчет коэффициентов ликвидности и финансовой устойчивости ООО «Агрофирма» за 2012-2016 гг.

Показатель-экономическое содержание, норматив	Метод расчета (строки баланса)	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.
Показатели ликвидности						
Коэффициент абсолютной ликвидности $0,2 < K < 0,4$	(стр. 1240 + стр. 1250)/(стр. 1500 – стр. 1530 – стр. 1540)	0,06	0,15	0,22	0,21	0,19
Коэффициент быстрой ликвидности $0,4 < K < 0,7$	(стр.1240 + стр.1250 + стр.1260)/(стр.1500 - стр.1530 - стр.1540)	0,07	0,15	0,22	0,21	0,19
Коэффициент текущей ликвидности $K > 2$	стр. 1200/(стр. 1510 + стр. 1520 + стр. 1550)	0,98	0,95	1,21	1,15	0,96
Показатели финансовой устойчивости						
Коэффициент автономии (финансовой независимости) $K < 0,5$	стр. 1300/стр.1700	0,68	0,61	0,66	0,65	0,45
Коэффициент маневренности $(0,2-0,5)$	стр. 1300 - стр. 1100) // стр. 1300	-0,14	-0,17	-0,05	-0,05	-0,4
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами $(0,6-0,8)$	(стр. 1300 - стр. 1100) // стр. 1210	-0,76	-0,83	-0,26	-0,23	-1,65
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств, $K < 1$ (плечо финансового рычага)	стр. 1300 / (стр. 1500 + стр. 1400)	2,09	1,57	1,92	1,83	0,83

Из данных таблицы 1 следует:

- коэффициент абсолютной ликвидности показывает, что в исследуемый период организация могла погасить все свои краткосрочные обязательства за счет своих денежных средств и ценных бумаг;

- коэффициент быстрой ликвидности показывает, что Компания смогла покрыть в 2012 году 7% своей краткосрочной задолженности, в 2013 году – 15%, в 2014 году – 22%, в 2015 году – 21%, в 2016 году – 19%;

- коэффициент текущей

ликвидности говорит о том, что Компания в перспективе должна успешно оплачивать свои текущие счета.

Из таблицы 1 следует, что:

- коэффициент автономии, или финансовой независимости, определяет долю активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала: в 2012 г. – 68%, в 2013 г. – 61%, в 2014 г. – 66%, в 2015 г. – 65%, в 2016 г. – 45%;

- коэффициент маневренности показывает, какая часть собственного капитала вложена в оборотные активы: в 2012 г. – (-14%), в 2013 г. – (-17%), в 2014 г. – (-5%), в 2015 г. – (-5%), в 2016 г. – (-40%); снижение данного показателя рассматривается как отрицательный факт;

- коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризует структуру баланса, показывает платежеспособна Компания или нет; в 2012 г. – (-76%), в 2013 г. – (-83%), в 2014 г. – (-26%), в 2015 г. –

(-23%), в 2016 г. – (-165%);.

Снижение показателя в 2013 и в 2016 гг. говорит о падении платежеспособности организации в этих годах.

- коэффициент соотношения заемных и собственных средств показывает, сколько приходится заемный средств на 1 рубль собственных: в 2012 г. – 2,09 руб., в 2013 г. – 1,57 руб., в 2014 г. – 1,92 руб., в 2015 г. – 1,83 руб., в 2016 г. – 45%;

Чем больше 1 значение данного показателя, тем ниже финансовая устойчивость и

независимость организации от заемного капитала и обязательств.

Из проведенных выше сравнений можно сделать вывод, что баланс ООО «Агрофирма» не является абсолютно ликвидным.

Определение границ финансовой устойчивости организации носит обязательный характер, так как недостаточная финансовая устойчивость может привести к отсутствию средств, к снижению платежеспособности и, в конечном счете, к банкротству.

Значение финансовой устойчивости отдельных хозяйствующих субъектов для экономики и общества в целом складывается из его значения для каждого отдельного элемента этой системы:

- для государства в лице налоговых и других органов аналогичного назначения - своевременная и полная уплата организацией всех налогов и сборов в бюджеты различных уровней;

- для внебюджетных государственных фондов - своевременное и полное погашение задолженности по отчислениям в данные фонды;

- для обслуживающих коммерческих банков - своевременное и полное выполнение обязательств согласно условиям кредитного договора;

- для собственников организации - доходность, величина прибыли, направляемая на выплату дивидендов.

Определим тип финансовой устойчивости ООО «Агрофирма» в период с 2012 года по 2016 год. (Исходные данные – Таблица 2)

Таблица 2 - Данные для определения типа финансовой устойчивости ООО «Агрофирма» за 2012-2016 гг. (тыс. руб.)

Показатель	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013г.	2012г.
З – запасы + НДС по приобретенным ценностям	575316	589506	515850	432009	384296
ВА – внеоборотные активы	3306063	2968640	2643560	2479032	2350821
СК – капитал и резервы (собственный капитал)	2357512	2834261	2507162	2119847	2058699
ДО – долгосрочные обязательства	749499	209965	231318	231344	231318
КЗК – краткосрочные займы и кредиты (кредиторская задолженность)	308025	160043	81328	330857	165497

Воспользуемся таблицей 2 для определения типа финансовой устойчивости ООО «Агрофирма».

При абсолютно устойчивом финансовом состоянии организации должно выполняться неравенство: $ВА+З < СК$:

- для 2016 г.: $3881379 < 2357512$ неверно; $(3306063 + 575316) > 2357512$ верно.

- для 2015 г.: $3558146 < 2834261$ неверно; $(2968640 + 589506) > 2834261$ верно.

- для 2014 г.: $31519410 < 2507162$ неверно. $(2643560 + 515850) > 2507162$ верно.

- для 2013 г.: $2911041 < 2119847$ неверно; $(2479032 + 432009) > 2119847$ верно.

- для 2012 г.: $2735117 < 2058699$ неверно; $(2350821 + 384296) > 2058699$ верно.

Проведенные расчеты говорят о том, что за период с 2012-2016 гг. ООО «Агрофирма» не имело абсолютно устойчивое финансовое состояние.

Следует продолжить расчеты и выяснить уровень финансовой устойчивости организации.

Нормально устойчивое финансовое состояние – это $(СК - ВА + З) < (СК + ДО)$:

- для 2016 г.: $-373235 < 3107011$ верно;

- для 2015 г.: $455127 < 3044226$ верно;

- для 2014 г.: $379452 < 2738480$ верно;

- для 2013 г.: $72824 < 2351191$ верно;

- для 2012 г.: $92174 < 2290017$ верно;

Расчеты показывают, что ООО «Агрофирма» с 2012-2016 гг. обеспечение запасов собственными оборотными средствами и долгосрочными заемными источниками и имело нормально устойчивое финансовое состояние.

С точки зрения финансового менеджмента - нормальная финансовая устойчивость является наиболее желательной для организаций.

В период с 2012-2016 гг. не было выявлено неустойчивое финансовое состояния.

Проверив период с 2012-2016 гг. кризисного финансового состояния

не было, можно сделать вывод, что ООО «Агрофирма» с 2012-2016 гг. не находилась в кризисном финансовом состоянии, то есть не находилось на грани банкротства, так как денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность покрывали даже его кредиторской задолженности и просроченных

ссуд.

Анализ финансовой устойчивости организации – важнейший этап оценки ее деятельности и финансово-экономического благополучия, отражает результат ее текущего, инвестиционного и финансового развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Данилова Л.Г. Проблемы оценки инвестиционной привлекательности бизнеса (проекта) частным инвестором В сборнике: ОБЩЕСТВО, НАУКА И ИННОВАЦИИ сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4-х частях. Ответственный редактор: А.А. Сукиасян. 2013. С. 78-84.
2. Данилова Л.Г. Управление стоимостью инвестиционных проектов в условиях нестабильности в сборнике: Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности. Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2017. С. 140-143.
3. Зайковский, Б.Б. Разработка динамической модели изменения объемов сельскохозяйственной продукции в течение производственного цикла [Текст] / Б.Б. Зайковский // TERRA ECONOMICUS (Экономический вестник Ростовского государственного университета) Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону). – 2007. – Том 5 № 3-3. – С. 80-83.
4. Зайковский, Б.Б. Динамическая модель себестоимости произведенной сельскохозяйственной продукции [Электронный ресурс] / Б.Б. Зайковский // Российский экономический интернет-журнал. – Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка. – 2007. №2 – Режим доступа: // <http://www.e-rej.ru/Articles/2007/Zaikovsky.pdf>. – [Загл. с экрана].
5. Зайковский Б.Б. Методика анализа финансового состояния и кредитоспособности организации с учетом изменений в бухгалтерской отчетности [Текст] / Б.Б. Зайковский // Экономика и социум: электронное научно-практическое периодическое издание. 2015. №3 (16) г. (июль-сентябрь). Режим доступа: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_16/Zaykovskiy%20-%20%20osnovnoy%20razdel,%20soc-ekonom%20aspekty%29.pdf. – [Загл. с экрана].
6. Зайковский Б.Б. Описание деловой активности и стратегического потенциала особой экономической зоны [Текст] / Б.Б. Зайковский // Экономика и социум: электронное научно-практическое периодическое издание. 2015. №3 (16) г. (июль-сентябрь). Режим доступа: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_16/Zaykovskiy%20B.B.%20osnovnoy%20-%20%20osnovnoy%20razdel,%20soc-ekonom%20aspekty%29.pdf.

- 20razdel,%20soc-ekonomich%20aspekty%29.pdf. – [Загл. с экрана].
7. Зайковский Б.Б. Анализ основных подходов к моделированию и исследованию моделей формирования иерархических организационных структур [Текст] / Б.Б. Зайковский, Ю.Н. Осипян // Экономика и социум: электронное научно-практическое периодическое издание. 2015. №3 (16) г. (июль-сентябрь). Режим доступа: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_16/Osipyan%20-%201%20%28osnovnoy%20razdel,%20soc-ekon%20aspekty%29.pdf. – [Загл. с экрана].
 8. Милета Е.А. Значимый финансовый результат эффективной деятельности организации [Текст] / Е.А. Милета // Экономика и предпринимательство. – 2015. № 3-2 (56-2). – С. 385-388.
 9. Милета Е.А. Сущность и роль экономического анализа в обеспечении эффективности деятельности предприятия [Текст] / Е.А. Милета, В.Н.Елисеева // Социальные науки. – 2015. Т. 1. № 1-1 (4). – С. 68-71.
 10. Милета Е.А. Особенности организации финансового планирования [Текст] / Е.А. Милета, В.Н.Елисеева // Социальные науки. – 2015. Т. 1. № 1-1 (4). – С. 68-71.

REFERENCES

1. Danilova L.G. Problems of assessing the investment attractiveness of a business (project) by a private investor
1. In the collection: SOCIETY, SCIENCE AND INNOVATION a collection of articles of the International Scientific and Practical Conference: in 4 parts. Managing editor: A.A. Sukiasyan. 2013. P. 78-84.
2. Danilova L.G. Management of the cost of investment projects in conditions of instability in the collection: Synthesis of science and society in solving global problems of our time. Collection of scientific articles on the results of the international scientific and practical conference. St. Petersburg, 2017. P. 140-143.
3. Zaikovsky, B.B. Development of a dynamic model of changes in the volume of agricultural products during the production cycle [Text] / B.B. Zaikovsky // TERRA ECONOMICUS (Economic Bulletin of Rostov State University) Southern Federal University (Rostov-on-Don). - 2007. - Vol. 5 No. 3-3. - P. 80-83.
4. Zaikovsky, B.B. Dynamic model of the cost price of the produced agricultural products [Electronic resource] / B.B. Zaikovsky // Russian economic online magazine. - Institute for the Study of Commodity Distribution and the Market Situation in the Wholesale Market. - 2007. №2 - Access mode: // <http://www.e-rej.ru/Articles/2007/Zaikovsky.pdf>. - [Ver. from the screen].
5. Zaikovsky B.B. Methodology for analyzing the financial condition and creditworthiness of an organization, taking into account changes in accounting reporting [Text] / B.B. Zaikovsky // Economics and society: an electronic scientific and practical periodical. 2015. №3 (16) (July-September). Access mode: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_16/Zaykovskiy%20-%202%20%28osnovnoy%20razdel,%20soc-ekonom%20aspekty%29.pdf. - [Ver. from the screen].

6. Zaikovsky B.B. Description of business activity and strategic potential of the special economic zone [Text] / B.B. Zaikovsky // Economics and society: an electronic scientific and practical periodical. 2015. №3 (16) (July-September). Access mode: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_16/Zaykovskiy%20B.B.%28osnovnoy%20razdel,%20soc-ekonomich%20aspekty%29.pdf. - [Ver. from the screen].
7. Zaikovsky B.B. Analysis of the main approaches to modeling and research of models of the formation of hierarchical organizational structures [Text] / B.B. Zaikovsky, Yu.N. Osipyan // Economics and society: an electronic scientific and practical periodical. 2015. №3 (16) (July-September). Access mode: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_16/Osipyan%20-%201%20%28osnovnoy%20razdel%20soc-ekon%20aspekty%29.pdf. - [Ver. from the screen].
8. Mileta E.A. Significant financial result of the effective activity of the organization [Text] / E.A. Mileta // Economics and Entrepreneurship. - 2015. № 3-2 (56-2). - P. 385-388.
9. Mileta E.A. The essence and role of economic analysis in ensuring the efficiency of the enterprise's activity [Text] / E.A. Mileta, V.N. Eliseeva // Social Sciences. - 2015. Т. 1. №. 1-1 (4). - P. 68-71.
10. Mileta E.A. Features of the organization of financial planning [Text] / E.A. Mileta, V.N. Eliseeva // Social Sciences. - 2015. Т. 1. №. 1-1 (4). - P. 68-71.