

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ПОТЕНЦИАЛ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

ЧАРАХЧЯН КОНСТАНТИН КАРЕНОВИЧ

*доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, управления и
финансового права Армавирского социального института (филиал)*

Российского государственного социального университета, Армавир, Россия

Email: Arsen_2@rambler.ru

АННОТАЦИЯ

Муниципальные программы помогают создавать административные и финансовые условия развития предпринимательства. Использование потенциала муниципальных программ затрудняется слабой заинтересованностью в них муниципальных администраций, малым финансовым обеспечением, отсутствием учёта интеграции бизнес-структур.

Ключевые слова: муниципальные программы, малый бизнес, финансовый потенциал, хозяйственная интеграция, привлечение инвестиций.

THE CAPACITY OF MUNICIPAL PROGRAMS TO SUPPORT SMALL AND MEDIUM BUSINESS AND THE PROBLEMS OF ITS USE

CONSTANTIN CHARAKHCHAN

*doctor of economic sciences, professor, department of economics, management and
finance law Armavir institute of social education (branch) of the Russian state social
university, Armavir, Russia*

Email: Arsen_2@rambler.ru

ABSTRACT

Municipal programs help to create administrative and financial conditions business development. Using the potential of municipal programs inhibit weak interest in them administrations, small financial support, lack of integration of business structures.

Keywords: municipal programs, small business, financial strength, economic integration, investment attraction

Программы поддержки и содействия малому и среднему предпринимательству (МСП), чтобы быть фактором развития соответствующих территорий Российской Федерации, должны решать на перспективу те проблемы, которые больше всего затрудняют хозяйственную деятельность предпринимателей с небольшим размером капитала и опирающихся, главным образом, на собственные ресурсы. К таковым проблемам, судя по опросам представителей малого бизнеса, относятся кадровое обеспечение, налогообложение, административные барьеры, получение заёмных средств. В конечном счёте, помощь бизнесу со стороны федеральных, региональных и муниципальных органов власти заключается в создании «режима благоприятствования» для ведения предпринимательской деятельности [1, с. 102].

Качество разработки и содержание муниципальных программ зависит от двух факторов: административного и экономического. Административный заключается в заинтересованности главы местной администрации в успешном функционировании и развитии МСП на данной территории и преодолении инерции в деятельности аппарата управления хозяйственными процессами по отношению к предпринимателям. Верно отмечает в интервью журналу «Эксперт» президент общественной организации «Опора России» А. Бречалов, что для дальнейшего развития МСП «первое и главное

препятствие – это глава региона и его команда из глав муниципалитетов» [2, с. 23].

Экономический фактор состоит в финансовом обеспечении разработки и сопровождения муниципальной программы (с учётом привлечения специалистов «со стороны») и финансировании намеченных программой мероприятий. Поскольку стратегические по своему значению планы обычно не дают быстрой отдачи и мало полезны для составления годовых отчётов, постольку органы законодательной и исполнительной власти обычно не уделяют муниципальным программам поддержки МСП серьёзного внимания.

Важно также учесть, что программы с аналогичной целью принимаются и на региональном уровне. Согласованность же программ разного уровня управления пока низка, каждое звено отчитывается лишь за свой участок работы. Обычно дело ограничивается декларативным упоминанием о необходимости содействия реализации краевых и федеральных программ, направленных на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства.

Муниципальные программы большинства субъектов РФ в силу сложившихся межбюджетных отношений не обладают тем финансовым потенциалом, который мог бы существенно облегчить малому предпринимательству проблему получения финансовых внешних ресурсов. Обычной практикой муниципальных

программ поддержки малому бизнесу стало субсидирование части процентной ставки по банковским кредитам. Однако доступны такие субсидии лишь небольшому количеству субъектов МСП и компенсировать повышенную, по сравнению с крупными заёмщиками, ставку банковского процента они не могут. Иные, чем субсидии, финансовые инструменты поддержки МСП требуют отвлечения бюджетных средств муниципальных образований.

В муниципальных программах содействия МСП затруднительно выразить чёткую политику в сфере местных налогов ввиду нестабильности политики РФ относительно налогов и сборов. Принятые федеральными органами решения по изменению нормативов платежей для МСП, распределению платежей между бюджетами разных уровней вызывают необходимость частых корректировок источников пополнения местных бюджетов, что противоречит самой идее средне- и долгосрочного программирования. В результате муниципальные программы поддержки МСП обычно имеют слишком общий характер, в лучшем случае – рамочный. Тем не менее, компромиссным вариантом могут служить законы субъекта РФ о введении на территории региона патентной системы налогообложения для отдельных видов предпринимательской деятельности, создание специализированных фондов микрофинансирования, предоставление гарантий региональных и муниципальных администраций для привлечения

малым и средним бизнесом дополнительных средств на развитие своего дела.

Выгода для МСП патентной системы заключается в том, что она дает право вместо оплаты привычных налогов приобретать патент на предпринимательскую деятельность, стоимость которого определена для каждого вида бизнеса исходя из оценки предполагаемого дохода. Эта мера помогает вывести «из тени» часть бизнеса, которая сегодня скрывается от налогов, и увеличить поступления в местные бюджеты.

Если рассматривать программы поддержки МСП именно как перспективные программы, то более важным, чем облегчение доступа к кредитным ресурсам, представляется создание благоприятного в данном муниципальном образовании инвестиционного климата. Чистые инвестиции прирастают не только за счёт крупных инвесторов в лице российских или зарубежных компаний, но и за счёт малозаметных массовых микроинвестиций индивидуальных частных предпринимателей, малых и средних фирм [3, с. 73]. Составителям программ следует учесть, что привлечение инвесторов потребует принятия в предстоящие годы не только новых правовых актов, но и изменения ранее принятых. Изменяется соотношение российских регионов в инвестиционном процессе на территории России. Справедливо указывается в редакционной статье журнала «Эксперт Юг», что в современных условиях «даже привычно благополучные

территории не воспринимаются со стороны как инвестиционные оазисы» [4, с. 10]. Программа поддержки МСП должна ясно показать перспективу создания благоприятного административно-правового поля для инвестирования в экономику муниципального образования.

При широкой постановке вопроса о создании благоприятных условий для предпринимательства речь надо вести об институциональной среде бизнеса. Т.е. о совокупности экономических, социальных, правовых, факторов, влияющих на предпринимательскую деятельность [5, с. 141].

Благоприятная для бизнеса среда предполагает особо льготный режим для инвестирования, минимизацию всех административных барьеров, гарантии защиты прав инвесторов со стороны местной администрации, финансовую прозрачность и антикоррупционность взаимодействия властных структур и бизнеса на территории муниципального образования. Важным направлением воздействия муниципальных программ на социально-экономическое развитие территории выступает создание инфраструктуры поддержки МСП. Существенный шаг в продвижении к этой инфраструктуре был сделан в нашей стране с образованием многофункциональных центров, упростивших и ускоривших взаимодействие предпринимателей муниципальными службами и органами управления. Это снизило некоторые административные барьеры в деятельности субъектов

МСП. Однако комплекса мер по борьбе с административными барьерами муниципальные программы, как правило, не содержат.

Для решения проблемы кадрового обеспечения деятельности МСП муниципальные программы часто намечают мероприятия по обучению предпринимателей, особенно начинающих, на различных семинарах, тренингах, проводимых за счёт ресурсов местных органов власти, а также ярмарки вакансий. Оказываются услуги по индивидуальному и групповому консультированию. Парадоксально, но ряд провинциальных высших учебных заведений стал «кузницей» кадров для малого и среднего бизнеса, хотя муниципальные программы этот факт обычно игнорируют. Ввиду отсутствия сколько-нибудь значительного количества вакантных мест, требующих высокой квалификации работников, выпускники вузов пополняют ряды низшего персонала предприятий МСП: продавцов, экспедиторов, кассиров, консультантов торгового зала и т.п. Выпускники вузов России уже не стремятся в сферу малого и среднего бизнеса, поскольку высокие экономические риски сочетаются в ней со снижающейся доходностью вложения личных ресурсов. Проводимые в нашей стране исследования показывают, что российская молодёжь связывает шансы на личный успех не с производительной деятельностью и предпринимательством в традиционном смысле слова, а с

близостью к государству и другим каналам борьбы за ренту [6, с.44].

В свою очередь, вузы, обладая информацией о реальном распределении своих выпускников, не стремятся существенно повысить уровень подготовки студентов. Спрос на кадры формирует и соответствующее их предложение. Наличие резерва молодёжной рабочей силы без специализации и профессиональной подготовки, но с дипломами вузов и техникумов, приводит к повышенной текучести кадров на предприятиях МСП, низкой оплате труда и консервации примитивных методов работы. Муниципальные программы поддержки МСП пока не стали базой для налаживания эффективного сотрудничества субъектов бизнеса и учебных заведений в деле подготовки квалифицированных и мотивированных на качественный труд работников для сферы предпринимательской деятельности. И учебные заведения, и бизнес, и муниципальные органы управления

избегают дополнительных обязательств по трудоустройству выпускников.

Серьёзным недостатком принятых программ поддержки МСП является отсутствие учёта в них процессов хозяйственной интеграции бизнес-структур. Во-первых, обостряется конкурентная борьба малого и крупного бизнеса. Вопросы их взаимодействия обходят разработчики муниципальных программ. Во-вторых, восстановление утраченных в предыдущие десятилетия хозяйственных связей между субъектами РФ. Фактически, речь идёт об открытии местных рынков для малого и среднего бизнеса из других субъектов Российской Федерации. Иными словами, необходимо опять-таки преодолевать административные барьеры, возникшие при формировании административно-властных отношений на территории нашей страны. [7]

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондаренко И.А. Институализированное взаимодействие государства и экономики – «новая власть»? // Предпринимательство, 2008, № 8. 100-106.
2. Матвеева А. На газировку уже не хватит // Эксперт, 2013, № 7 (1539). 20-23.
3. Крючкова О.М. Социально ответственное инвестирование: попытка подчинить личные интересы общественным / Управленческие науки. 2012. № 1 (2). 70-75.
4. Мы входим в период малых дел // Эксперт Юг, 2013, №. 5-6 (244-245). 10.
5. Бережная Е.В. Проблема саморегулирования производства в условиях инновационной экономики России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2014, № 5. 140-142.
6. Натхов Т., Полищук Л. Инженеры или юристы? Институты и спрос на высшее образование // Вопросы экономики, 2012, № 10. 30-51.
7. Понарина Н.Н. Глобализация и модернизация: соотношение тенденций // Инженерный вестник Дона. 2011. Т. 16. № 6. 286-291.

REFERENCES

1. Bondarenko I.A. Institutionalized interaction between the state and the economy – "new power"? // Entrepreneurship, 2008, № 8. 100-106.
2. Matveeva A. On carbonated water will not have enough // Expert, 2013, № 7. 20-23.
3. Kryuchkova O.M. Socially responsible investment: an attempt to subordinate personal interests of public / Management Sciences. 2012. № 1 (2). 70-75.
4. We have entered the period of restricted acts // Expert-South, 2013, №. 5-6 (244-245). 10.
5. Berezhnaya E.V. The problem with self-regulation of production in the conditions of innovative economy of Russia // Humanitarian, socio-economic and social Sciences, 2014, № 5. 140-142.
6. Nathov T., Polishuk L. Engineers or lawyers? Institutions and the demand for higher education // Economic issues, 2012, № 10. 30-51.
7. Ponarina N.N. Globalization and modernization: ratio of tendencies//Engineering bulletin of Don. 2011. T. 16. № 6. 286-291.