

СОВРЕМЕННЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ЮРИСПРУДЕНЦИИ И ПРАВА

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

КОНОНЕНКО ВИКТОР МИХАЙЛОВИЧ

доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры государственного права и документационного обеспечения управления Армавирского института социального образования (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», г. Армавир, Россия

Email: kononenko_armavir@mail.ru

ПРИТУЛИНА ОЛЕСЯ ВИКТОРОВНА

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и уголовного права Армавирского института социального образования (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», г. Армавир, Россия

Email: olesya_pritulina@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Обеспечительные меры являются одной из важных гарантий защиты прав субъектов арбитражного процесса, они способствуют соблюдению баланса интересов сторон судопроизводства и играют важное значение в реальном исполнении вынесенных судебных решений

Ключевые слова: обеспечительные меры, восстановление имущественных прав, виды обеспечительных мер, условия применения обеспечительных мер

INTERIM MEASURES IN ARBITRATION PROCESS

VIKTOR KONONENKO

doctor of historical sciences, professor, professor of public law and document management Armavir institute of social education (branch) Russian state social university, Armavir, Russia

Email: kononenko_armavir@mail.ru

OLESYA PRITULINA

ph.d, associate professor, assistant professor of civil and criminal law Armavir institute of social education (branch) Russian state social university, Armavir, Russia

Email: olesya_pritulina@mail.ru

ABSTRACT

Interim measures are one of the most important guarantees for the protection of human subjects of the arbitration process, they contribute to balancing the interests of the parties and the proceedings are essential in the real execution of court decisions

Keywords: provisional measures, the restoration of property rights, types of security measures, the conditions of application of provisional measures

Конституцией РФ гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств на территории РФ, свобода экономической деятельности, а также поддержка конкуренции (ст.8). Учитывая, что предпринимательская и иная экономическая деятельность являются составной частью общественных отношений в любом государстве, обеспечивают его существование и прогрессивное развитие, защите правоотношений в указанных сферах придается большое значение.

Эффективность судебной защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов складывается из таких понятий, как быстрота разрешения возникших споров, законность и обоснованность судебных решений, их исполнимость. Однако вынесение обоснованного и законного судебного акта не всегда гарантирует его реальное исполнение, то есть восстановление прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. Именно обеспечительные меры арбитражного суда в данном случае являются одной из гарантий защиты и реального восстановления нарушенных прав и интересов участников арбитражного процесса.

Обеспечительные меры гарантируют защиту прав субъектов арбитражного процесса и направлены на реальное и полное восстановление имущественных прав граждан и юридических лиц, на предотвращение

значительного ущерба. Меры обеспечения являются срочными и временными мерами, которые применяются по заявлению лица, участвующего в деле в том случае, если есть основания полагать, что ответчик будет действовать недобросовестно или если их непринятие повлечет невозможность исполнения решения или постановления арбитражного суда.

Несмотря на то, что исследованию данной проблемы уделено достаточно внимания, применение обеспечительных мер на практике продолжает вызывать сложности, что свидетельствует о необходимости тщательного анализа вопросов, связанных с применением обеспечительных мер. Так, арбитражная практика показывает, что обеспечительные меры зачастую служат интересам лиц, которые используют эти меры как один из приемов недобросовестной конкуренции и как один из элементов в механизме передела собственности. В связи с этим на судей арбитражных судов возложена обязанность исключить из судебной практики случаи необоснованного применения мер обеспечения [1].

Виды обеспечительных мер указываются в Арбитражном процессуальном кодексе РФ. Наиболее часто арбитражными судами применяются такие обеспечительные меры, как:

- наложение ареста на денежные средства или иное имущество ответчика;
- запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, которые касаются предмета спора;

- возложение на ответчика обязанности совершать определенные действия, во избежание ухудшения состояния спорного имущества, либо его порчи;

- передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

- приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном порядке;

- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Данный перечень не является исчерпывающим. Так, в соответствии Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд может по заявлению лица, участвующего в деле, запретить совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, не предусмотренные п.2 ст. 64 названного закона. Помимо прямо предусмотренных федеральными законами дополнительных мер обеспечения, арбитражные суды на практике применяют и иные меры:

- приостановление течения материально-правового срока;

- приостановление исполнения регистрационного действия о внесении записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

- приостановление действия свидетельства о государственной регистрации права; приостановление

действия записи в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей;

- запрет государственному органу, органу местного самоуправления, иным органам и должностным лицам принимать решения на основе фактов, установленных оспариваемым действием и пр. [2]

Эффективность

обеспечительных мер обусловлена их специфическими признаками. Так, срочность мер обеспечения позволяет достичь необходимого результата в кратчайшие сроки. Временность обеспечительных мер предполагает, что они налагаются на определенный период времени, т.е. ограничены по времени, в зависимости от момента подачи соответствующего ходатайства и удовлетворения иска, либо отказе в удовлетворении. Признак целевой направленности означает, что указанные меры служат для обеспечения иска, либо имущественных интересов заявителя. Признак соразмерности обеспечительных мер заявленным требованиям обязывает суд сохранять баланс имущественных интересов заявителя и мер, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом.

Обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом на любой стадии процесса (включая апелляционную, кассационную, надзорную инстанции) в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Перечень процессуальных оснований является исчерпывающим [3].

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из указанных оснований. Относительно первого основания применения обеспечительных мер, следует отметить, что затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. При таких обстоятельствах, непринятие мер может сделать невозможным исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявленного иска заинтересованного лица.

Предотвращение причинения значительного ущерба заявителю является самостоятельным основанием применения арбитражным судом обеспечительных мер. Наличие данного основания также должно доказываться и быть соразмерным предмету заявленного требования.

Если в вопросе о виде обеспечительных мер законодатель предоставляет истцу право выбора в зависимости от рода деятельности, либо от предмета спора, то в

основаниях принятия обеспечительных мер все четко ограничено. Перед истцом стоит задача – убедить суд в необходимости принятия обеспечительных мер, о которых истец ходатайствует.

Исходя из судебной практики арбитражных судов, можно сделать вывод что, при рассмотрении заявлений о применении обеспечительных мер, суды мотивируют свои решения не только наличием или отсутствием оснований, предусмотренных ч.2 ст.90

Арбитражного процессуального кодекса РФ, но также ссылаются на существование различных условий и обстоятельств, подтверждающих необходимость принятия мер обеспечения. Указанные условия имеют субъективный характер, так как определяются исключительно судом. Суды применительно к каждому конкретному делу устанавливают, соответствуют ли эти условия основаниям применения обеспечительных мер. Можно сказать, что условия всегда идут совокупно с основаниями.

В связи с предоставленной суду такой дискрецией оценки критериев складывается достаточно разнообразная судебная практика, особенно, по некоторым видам споров. В практике применения обеспечительных мер возникают вопросы в части допущения арбитражными судами неточностей в понимании и толковании норм права.

Проанализировав нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ и судебную практику,

можно выделить условия применения мер обеспечения:

1) обоснованность и разумный подход при применении обеспечительных мер, т.е. причина обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер, должна быть обоснована (что прямо соответствует п.5 ч.2 ст.92 АПК РФ). При этом в определении о применении, либо отказе в применении обеспечительных мер, арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя;

2) соответствие обеспечительной меры предмету заявленного требования означает непосредственную связь обеспечительной меры с предметом спора;

3) обеспечение фактической реализации целей обеспечительных мер означает, что обеспечительные меры должны быть необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения значительного ущерба заявителю.

Тщательный анализ законодательства и судебной практики показывает, что при принятии решения о применении мер обеспечения суды руководствуются внутренним убеждением, четко не разграничивая основания и условия их принятия между собой. Представляется, что причина кроется в отсутствии правовых норм, устанавливающих определенный перечень условий применения обеспечительных мер. Основываясь на разъяснениях Пленума Высшего Арбитражного

Суда РФ, можно составить их приблизительный список. Однако, согласно действующему законодательству, судебная практика не является источником права. Из-за отсутствия норм, регулирующих данный вопрос, судам предоставлены довольно широкие полномочия по рассмотрению заявлений о принятии обеспечительных мер. Так как понятие «внутреннее убеждение» имеет субъективный характер, это порождает неоднозначную и противоречивую судебную практику.

Таким образом, в целях преодоления законодательной неопределенности и формирования единообразной судебной практики арбитражных судов, целесообразно включить в Арбитражный процессуальный кодекс РФ правовую норму, устанавливающую перечень условий, при наличии которых возможно применение обеспечительных мер.

Верное и точное понимание судами законодательных положений, касающихся оснований применения обеспечительных мер, наряду с введением норм, уточняющих условия их применения и единообразный подход к разрешению вопросов в рассматриваемой сфере, будут способствовать повышению эффективности применения обеспечительных мер, гарантировать надлежащее исполнение судебных актов и защиту имущественных прав и интересов участников арбитражного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аванесова Н.Г.К вопросу об особенностях правовой природы агентского договора // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 10-1. 189-191.
2. Чудов П.С. Правовое регулирование медиаторской деятельности адвоката // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Медиация как альтернативный способ урегулирования споров: история и перспективы развития» - Армавир, 2013. 95-99.
3. Шамшуринов Л.Л. К вопросу об обеспечении иска в состязательном процессе и о некоторых проблемах применения обеспечительных мер при осуществлении правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Налоги. 2009. № 19.

REFERENCES

1. Avanesova N.G.K question about the peculiarities of the legal nature of the agency contract // humanitarian, social, economic, and social sciences. 2014. № 10-1. 189-191.
2. Miracles P.S. Legal regulation of activity of the lawyer mediatorskoy // Proceedings of the All-Russian Scientific-Practical Conference "Mediation as an alternative method of dispute resolution: History and Prospects" - Armavir, 2013. 95-99.
3. Shamshurin L.L. On the question of interim relief in adversarial proceedings, and some of the challenges the application of security measures in the administration of justice in the civil jurisdiction // Taxes. 2009. № 19.