

# СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НОВОГО ОБЩЕСТВА

---

## ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

**КОРСУКОВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА**

*преподаватель кафедры экономики и управления строительством филиала  
ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный архитектурно-строительный  
университет» в городе Борисоглебске, Борисоглебск, Россия*

*Email: marin4ik\_srv@mail.ru*

**САРВИ МАРИНА ОЛЕГОВНА**

*студент филиала ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный  
архитектурно-строительный университет» в городе Борисоглебске,  
Борисоглебск, Россия*

*Email: marin4ik\_srv@mail.ru*

### АННОТАЦИЯ

Государственный долг оказывает сильное влияние на функционирование экономики. Он выступает в роли одного из макроэкономических параметров, объектом и инструментом экономической политики государства. В современной бюджетной политике России государства проблемы, связанные с государственным долгом, занимают особое место.

**Ключевые слова:** долговая политика, государственный долг, бюджет, внутренний долг, внешний долг, финансовый контроль.

## THE PROBLEMS OF THE STATE DEBT OF RUSSIA IN MODERN CONDITIONS OF MARKET ECONOMY

**EKATERINA KORSUKOVA**

*senior lecturer department of economics and management of building the branch of  
Voronezh state University of architecture and construction in the Borisoglebsk,  
Borisoglebsk, Russia*

*Email: marin4ik\_srv@mail.ru*

**MARINA SARVI**

*student of bachelor the branch of Voronezh state University of architecture and  
construction in the Borisoglebsk, Borisoglebsk, Russia*

*Email: marin4ik\_srv@mail.ru*

## ABSTRACT

Public debt has a strong influence on the functioning of the economy. It acts as one of the macroeconomic parameters, object and instrument of economic policy. In modern fiscal policy of the Russian state the problems of sovereign debt, occupy a special place.

**Keywords:** debt policy, public debt, budget, internal debt, external debt, financial control.

Неотъемлемой частью экономики любого государства является государственный долг. Возрастание внешнего и внутреннего долга - основная проблема российской экономики, которая порождает дефицит бюджета.

Государственный долг представляет собой общий размер задолженности правительства страны владельцам государственных ценных бумаг, равный сумме прошлых бюджетных дефицитов.

Государственный долг подразделяется на:

- 1) внутренний – задолженность государства гражданам, фирмам и учреждениям данной страны, которые являются держателями ценных бумаг, выпущенных ее правительством;
- 2) внешний – задолженность государства иностранным гражданам, фирмам и учреждениям. [4]

Помимо этого госдолг подразделяется также на краткосрочный (до одного года), среднесрочный (от одного года до пяти лет) и долгосрочный (свыше пяти лет). Наиболее тяжелыми являются краткосрочные долги, т.к. им вскоре приходится выплачивать

основную сумму с высокими процентами. [4]

Высокий уровень долговой внешней нагрузки являлся следствием недооценки границ возможностей и масштабов последствий внешних заимствований и ведет в конечном итоге к нарастанию кризисных явлений в экономике. [2]

Благодаря этому во многих странах предпринимаются решительные меры по стабилизации динамики внешнего долга, а также по достижению приемлемых макроэкономических ориентиров соотношения долга и валового внутреннего продукта. Кроме этого особое значение уделяется укреплению многостороннего международного сотрудничества в сфере урегулирования международной задолженности.

Исходя из опыта зарубежных кризисных процессов, успешное и эффективное развитие экономики в целом, а также ее главных участников (государства, банков, компаний), определяется взвешенным решением проблем долговой политики.

Что касается России, то решение проблем, связанных с внешним долгом, должно предполагать наличие долговременной стратегии, которая

ориентирована на обеспечение устойчивого развития экономики. Помимо этого немаловажным является целостность системы управления внешним долгом страны.

Российская система управления государственным долгом может позволить решить только текущие задачи по реструктуризации обязательств, тогда как эффективность управления по-прежнему остается на низком уровне. Примером этому является период с 1998 г. по 2003 г., когда ежегодные платежи по погашению и обслуживанию долга составили около 15 млрд. долларов. Хотя в то время «пороговое значение эмиссионного финансирования государственных расходов, согласно результатам экономического анализа проведенного в Институте финансовых исследований, составляет 13 млрд. долларов в год». [2]

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что на данный момент нет достаточных возможностей для полного отказа от инфляционного финансирования долговых выплат.

Согласно Государственной программе Российской Федерации "Управление государственными финансами" система управления государственными финансовыми ресурсами в стране характеризуется недостаточно эффективным механизмом контроля. Основными причинами недостаточного уровня государственного финансового контроля являются:

- отсутствие системной методической базы контроля за

эффективностью расходования бюджетных средств;

- недостаточно налаженная система взаимодействия между органами государственного (муниципального) финансового, аудиторского контроля и правоохранительными органами, а также отсутствие регламентации информационных обменов, которые устанавливают общие требования к порядку и формату обмена информацией;

- отсутствие установленных законодательно мер ответственности за каждое нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации;

- отсутствие законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, определяющих понятие и систему, формы, методы и объекты государственного и муниципального финансового контроля. [5]

Решение существующей проблемы государственного долга – путь к возможной макроэкономической стабилизации в стране. Ведь именно от этого зависят «состояние федерального бюджета, золотовалютных резервов, стабильность национальной валюты, уровень процентных ставок, инфляции, инвестиционный климат». В добавлении к этому следует принимать во внимание попытки международных кредиторов использовать долговую проблему в качестве политического давления на Россию.

Из вышесказанного следует, что грамотное урегулирование государственного долга выступает в

виде фактора национальной безопасности, и, как следствие, условием проведения самостоятельной внутренней и внешней политики.

В последние несколько лет отчетливо прослеживается тенденция наращивания объемов иностранных займов у российских производителей. Основная причина заключается в том, что государство через налоги и сборы лишает компании существенной части их доходов. Примером этого могут являться нефтяные компании РФ, которые отчисляют значительную

долю своих доходов в бюджет страны. Происходит это, как известно, через налог на добычу полезных ископаемых и таможенные пошлины. Эти средства пополняют Стабилизационный фонд России, и которые в дальнейшем пойдут на погашение внешнего долга. Политика замещения внешнего долга внутренним проводилась в 2000-е годы, а в 2012—2014 годах предполагается дальнейшее повышение роли внутреннего госдолга в роли источника погашения бюджетного дефицита (рис. 1).

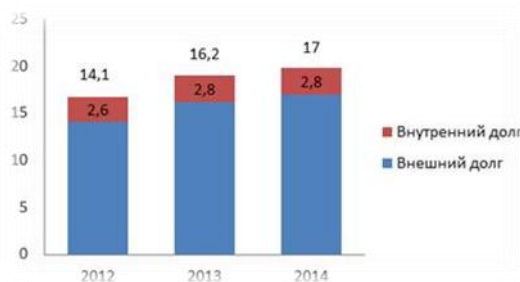


Рис. 1 - Прогноз на 2012—2014 года по дефициту государственного бюджета, внешнему государственному и внутреннему государственному долгу России (% к ВВП) [2]

Вместе с этим важнейшими приоритетами государственной долговой политики должны стать:

- 1) совершенствование национального долгового рынка и его модернизация в соответствии с потребностями «новой экономики»;
- 2) внедрение финансовых инноваций.

Объем государственного долга Российской Федерации на 1 января 2014 года составил 7 543,78 млрд. рублей и увеличился по сравнению с объемом на 1 января 2013 года на 1 024,01 млрд. рублей. Стоит

отметить, что с 1 января 2009 года госдолг увеличился на 4 883,05 млрд. рублей, т.е. возрос почти в 3 раза. [1]

В ближайшие годы могут наблюдаться повышенные внешние риски и связи со стагнацией мировой экономики, возможным снижением цен на нефть и другими факторами. [2]

Для увеличения внутренних накоплений, которые так необходимы российской экономике, существуют два пути решения. Суть первого в усилении административного контроля за

финансовыми потоками, которое должно быть дополнено ужесточением законодательством. Осуществление таких мер против стандартных схем нелегального вывоза капитала, а именно в занижении экспортной цены, расчеты через оффшоры, фиктивных импортных контрактов с авансовой оплатой и завышенной ценой, невозврата валютной выручки, коррупции на таможне. Для второго характерно осуществление системных институциональных изменений (они создают благоприятный климат).

Таким образом, управление внешним долгом России

осуществляется в соответствии с долговой стратегией. [2] Однако наращивания объемов иностранных займов в балансах российских производителей возможно повлечет за собой увеличение рисков невозврата кредитов и потери собственности. Ситуация с госдолгом находит отражение не только в финансовой и фискальной политике государства, но и на возможности страны по привлечению средств на международном рынке для финансирования расходов бюджетов, а также по погашению и обслуживанию госдолга.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Давлетшин Д.Р. Анализ внутреннего государственного долга Российской Федерации [Текст] / Д.Р. Давлетшин // Молодой ученый. - 2014. - №8. - С. 449-453.
2. Пономарева И.А. Управление внешним долгом России в современных условиях // Российское предпринимательство. - 2007. - № 11 Вып. 2 (102). - с. 3-7. <http://www.creativeconomy.ru/articles/12253/>
3. Скребцова Тамара Васильевна, научный руководитель, кандидат экономических наук, кафедра финансового менеджмента и банковского дела, СтГАУ, г. Ставрополь
4. Фролова Т.А. Экономическая теория: конспект лекций Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2009, [http://www.aup.ru/books/m202/17\\_3.htm](http://www.aup.ru/books/m202/17_3.htm)
5. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_143054/?frame=13](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_143054/?frame=13)

#### REFERENCES

1. Davletshin D.R. analysis of the internal state debt of the Russian Federation [Text] / A.R. Davletshin // Young scientist. - 2014. No. 8. - S. 449-453.
2. Ponomareva, I.A. Management of the external debt of Russia in modern conditions // journal of Russian entrepreneurship. - 2007. No. 11 Vol. 2 (102). - с. 3-7. - <http://www.creativeconomy.ru/articles/12253/>
3. Skrebtsova Tamara Vasilievna, supervisor, candidate of economic Sciences Department of financial management and banking, Schau, , Stavropol.
4. Frolova T.A. Economic theory: lecture notes Taganrog: (TSURE), 2009, [http://www.aup.ru/books/m202/17\\_3.htm](http://www.aup.ru/books/m202/17_3.htm)
5. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_143054/?frame=13](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_143054/?frame=13)