

# АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

## ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СТРУКТУР В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

**ПАНКРАТОВА КСЕНИЯ ВЛАДИМИРОВНА**

*магистрант кафедры маркетинга, экономики предприятий и организаций  
Саратовского социально-экономического института (филиал)*

*ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»,  
г. Саратов, Россия*

*Email: kafedra\_mepio@ssea.runnet.ru*

### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена вопросам формирования и развития производственных структур. Обосновывается возможность комплексного подхода к решению проблем муниципальных образований.

**Ключевые слова:** социально-экономическая система, муниципальная собственность, потребность

## FORMATION AND DEVELOPMENT OF PRODUCTION STRUCTURES IN MUNICIPAL

**KSENIYA PANKRATOVA**

*graduate student of the department of marketing, economy enterprises and  
organizations of Saratov Social and Economic Institute (branch) Russian Economic  
University named Plekhanov Georgy, Saratov, Russia*

*Email: kafedra\_mepio@ssea.runnet.ru*

### ABSTRACT

Article is devoted to the formation and development of production structures. The possibility of a comprehensive approach to solving the problems of municipalities.

**Keywords:** socio-economic system, municipal property, the need

В рыночных условиях постоянно возрастает роль и значение региональных воспроизводственных процессов, протекающих в отдельно взятом крупном городе. В качестве

организующего фактора для городской социально-экономической системы воспроизводства выступает муниципальная собственность.

Муниципальная собственность является самостоятельной формой

собственности. Она является необходимым элементом рыночного хозяйства, поскольку не всегда дает частному капиталу проникать в сферу производства жизненно важных для населения услуг.

Сущность муниципальной собственности составляют экономические и социальные отношения[3], складывающиеся между субъектами муниципальной воспроизводственной системы по поводу производства и присвоения тех специфических благ, в которых нуждается местное сообщество[2].

Муниципальная собственность является одной из самых малоизученных форм собственности, хотя появилась с возникновением городов. Она занимает своеобразное место в системе жизнедеятельности общества, сочетает огромное влияние на всю экономическую систему, что связано с городской хозяйственной жизнью, представляет прогресс, динамику экономических процессов, и, вместе с тем, ее содержание, функции, границы, механизм действия до сих пор не познаны.

Понятие муниципальная собственность в некотором роде новое для нашей экономической теории, хотя вопросы муниципализации, муниципального хозяйства в свое время были предметом исследования российских экономистов, юристов, деятелей земского движения, а также ученых 20-х гг. прошлого века.

Слово «муниципалитет» происходит от латинского «*municipium*». В республиканскую эпоху Римской империи так

назывались города, наделенные правами самоуправления. Проф. Велихов Л.А. в работе «Основы городского хозяйства» предпринял попытку «сжато изложить муниципальную науку в целом» и значение термина муниципалитет объясняет следующим образом: «*munis*» по латыни значит тяжесть, тягота, бремя, а *геро* - беру, принимаю. Соответственно, городское управление, как бы берущее на себя, по уполномочию города и с разрешения правительства, бремя общественной власти, выполнения общественных задач и распоряжения хозяйственными средствами, называется муниципалитетом.

Однако термины «муниципалитет», «муниципальное хозяйство», отражающие, по словам автора, экономическое своеобразие исторически сложившейся городской общины в 20-е гг. утратили «свою общеупотребительность в СССР». Хотя это понятие и было известно законодательству первых лет Советской власти, но гражданский Кодекс РСФСР 1922 г. объявлял собственность местных органов власти разновидностью государственной собственности. Свое признание как самостоятельной формы собственности муниципальная собственность получила в законе о собственности РСФСР.

Муниципальная собственность представляет собой форму коллективного присвоения. Она выражает отношения между экономическими субъектами городской социально-экономической

воспроизводственной территориальной системы по совместному владению, распоряжению и пользованию природными условиями, производственными и социальными комплексами для обеспечения условий непрерывного воспроизводства этой системы.

В настоящее время комплексное, системное исследование сущности и механизма функционирования муниципальной формы собственности приобретает особую актуальность поскольку:

-необходимость изучения объективных функций муниципальной формы собственности связана с формированием системы собственности в экономике страны;

-возрастает роль и значение региональных воспроизводственных систем, к которым относятся и отдельно взятый город, в становлении рыночных отношений в силу происходящих процессов децентрализации экономики, формирование их как экономически самостоятельных, самоуправляемых структур;

-возрастает общественная потребность в творческой, высококвалифицированной рабочей силе, что влечет повышенные требования к удовлетворению социальных потребностей человека, в чем немалую роль играют местные органы самоуправления;

-возрастает потребность в согласовании интересов экономических субъектов городской воспроизводственной системы для обеспечения непрерывного и

эффективного воспроизводства этой системы;

-формирование объекта муниципальной собственности и ее границ предполагает необходимость всестороннего изучения объективных воспроизводственных функций данной формы собственности, которыми в первую очередь и определяются эти границы.

Муниципальная собственность является экономической основой муниципального образования - той территориальной общности коллектива, который определяет спрос и предложение на товары и услуги, производимые муниципальной собственностью[4].

Сложная совокупность субъектов жизнедеятельности, объединенных единым пространством, порождает специфическое потребление и потребности, а следовательно и необходимость производства благ, удовлетворяющих эти потребности. Во-первых, это различные, качественные и количественные формы совместного потребления таких благ как воздух, вода, энергия, облучение и т.п. Во-вторых, потребности и блага, обусловленные пространственным положением субъектов жизнедеятельности, такие как транспорт, дороги, связь и т.п. В-третьих, необходимость координации во времени и пространстве воспроизводства перечисленных благ.

Так, городское хозяйство представляет собой экономическую систему, обладающую всеми системными признаками, имеющими как общий характер с

господствующей экономической системой общества, так и специфический, присущий только ему.

Материальной основой этой системы является специфическое муниципальное производство, призванное обслуживать потребности данного территориально-экономического образования [1].

Издавна сложилась и функционирует общественная городская сфера хозяйствования, представляющая собой сочетание условий воспроизводства, присущих главным образом общественному сектору хозяйствования, и элементов частного сектора. В ней взаимодействуют рыночные и нерыночные механизмы воспроизводства.

Город как система обладает некоторой двойственностью [5], с одной стороны, он ведет себя как взаимно обуславливаемая система, если следить за изменением показателей его состояния; с другой - налицо не всегда предвиденные явления, такие, как выбор населением мест работы, отдыха, обслуживания, жительства, распределения ресурсов между городскими подсистемами, внешняя миграция, демократические процессы и так называемые факторы, обусловленные субъективным восприятием потребителей.

Город выступает как целостное образование по отношению к окружающей среде; он перерабатывает и потребляет элементы своего окружения (сырьевые и энергетические

ресурсы, воздух, воду и т.п.). Эти особенности города дают возможность рассматривать его как подобие живого организма, имеющего сложное внутреннее строение и естественные механизмы регулирования, обеспечивающие его выживание в условиях активного взаимодействия с внешней средой, т.е. регенерирующую воспроизводственную систему. Особенность взаимодействия многообразных явлений и процессов состоит в том, что это - система экономическая, потребляющая ресурсы, создающая, распределяющая и потребляющая продукт постоянно, воспроизводя все условия своего существования.

Даже такая краткая характеристика показывает многозначность понятия о городе как субъекте экономической деятельности, которое эволюционирует вместе с самим городом.

В качестве объекта исследования автор из всей многообразной совокупности городских экономических субъектов выделил производства (фирмы) и хозяйства, обеспечивающие население благами и услугами первой необходимости.

При надлежащей организации и эксплуатации большинство муниципальных служб и предприятий, несмотря на значительные затраты на сооружение и содержание, приносит городским бюджетам значительные доходы.

Еще в 20-е годы прошлого века германский экономист Р. Лифман выделил следующие мотивы

учреждения общественных предприятий, или причины, побуждающие общественные структуры создавать и содержать собственные хозяйственные заведения и предприятия:

предприятия, общественное владение которыми объясняется причинами исторического свойства;

недостаток частной предприимчивости;

потребность в единообразном функционировании известных отраслей по всей стране или в пределах одного города;

опасность монополизации этого рода деятельности частными предприятиями;

но сверх этого, наиболее общей причиной возникновения общественных предприятий во многих случаях является, в конце концов, просто факт, что та или иная

деятельность представляет особенно крупный общественный интерес, наилучшее обеспечение которого и видят в общественной эксплуатации данной отрасли.

С учетом этих общих мотивов муниципальные предприятия к тому же «предназначены удовлетворять насущные потребности агломерации граждан. Они составляют предмет первой необходимости, делая сообщение более легким, выгодным и дешево поставляя воду, электричество, топливо и двигательную силу.

Таким образом, в муниципальном хозяйстве к настоящему времени сформированы самостоятельные экономические структуры, требующие организации управления или на основе договорных, хозяйственных отношений.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аракелова И.В. Формирование потребительской экономики России. Лесотехнический журнал. 2013. № 4(12). С.167-174.
2. Бурмистрова И.К., Кублин И.М. Актуализация проблемы моделирования управления инновационным развитием на современном этапе функционирования экономики. Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2015. №1(05). С. 10-15.
3. Корженевская О.Н. Современная высшая школа: вызовы и направления развития // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2013. Т.16. № 11(114). С.11-17.
4. Лукин А.С., Кублин И.М. Основные теоретические подходы к организации взаимодействия властных и предпринимательских структур. Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 5 (54). С.18-23.
5. Пескова О.С., Борискина Т.Б. Развитие процессов социального инвестирования в рамках развития социальной ответственности бизнеса. Экономические науки. 2013. № 101. С.114 – 118.
6. Antonova A.A., Belikova T.V., Buharbaeva D.M., Vereschagin S.N., Vereschagina L.S., Dolgiy V.I., Eremeev M.A., Mahmetova A.E., Paymuk A.D., Simonov A.V., Simonova G.V., Taboyakova D.G The scientific potential of socio-

economic development: theoretical and methodological issues. // Editor Dr.Sc. (Economics), Professor V.I. Dolgiy / Yelm, WA, USA, 2014.

### REFERENCES

1. Arakelova I.V. Formation of the Russian consumer economy. Forestry zhurnal.2013. №4 (12). P.167-174.
2. Burmistrov I.K., Kublin I.M. Mainstreaming simulation of innovative development at the present stage of economic performance. Actual problems of Economics and Management. 2015. №1 (05). P. 10-15.
3. Korzhenevskaya O.N. Contemporary Higher Education: Challenges and directions of development // Proceedings of Volgograd State Technical University. 2013. T.16. №11 (114). P.11-17.
4. Lukin A. S., Kublin I.M. The main theoretical approaches to the organization of interaction of imperious and enterprise structures. Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University. 2014. № 5 (54). pp.18-23.
5. Peskov OS, Boriskina TB The development of processes of social investment in the development of corporate social responsibility. Economic sciences. 2013. №101. P. 114-118.
6. Antonova A.A., Belikova T.V., Buharbaeva D.M., Vereschagin S.N., Vereschagina L.S., Dolgiy V.I., Eremeev M.A., Mahmetova A.E., Paymuk A.D., Simonov A.V., Simonova G.V., Taboyakova D.G The scientific potential of socio-economic development: theoretical and methodological issues. // Editor Dr.Sc. (Economics), Professor V.I. Dolgiy / Yelm, WA, USA, 2014.