

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

СПОСОБЫ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ДЕФИЦИТА РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ РФ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

РЕЧКОВ МАКСИМ ИГОРЕВИЧ

магистрант кафедры бухгалтерского учета и аудита

*ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»,
Россия, г. Екатеринбург*

Email: mrechkov@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье проведен краткий анализ состояния региональных бюджетов РФ на текущий период времени, обозначены основные тенденции и проблемы, стоящие перед ними в непростое для страны время. На основе проведенного анализа автором предложены некоторые рекомендации по смягчению налоговой нагрузки, которые помогут регионам справиться с проблемой дефицита, являющейся сегодня крайне серьезной угрозой для финансовой и социально-экономической стабильности.

Ключевые слова: региональный бюджет, коммерческий долг, бюджетный кредит, налоговая нагрузка, доходы бюджета, расходы бюджета, межбюджетные трансферты, выравнивание бюджетной обеспеченности, налог с продаж, налог на добавленную стоимость.

SOLUTION WAYS OF THE REGIONAL BUDGETS DEFICIT PROBLEM IN MODERN ECONOMIC CONDITIONS

MAXIM RECHKOV

*undergraduate of the Ural State University of Economics (accounting and audit),
Ekaterinburg, Russia*

Email: mrechkov@mail.ru

ABSTRACT

In this article was analyzed modern situation of regional budgets of Russian Federation, so were reviewed main trends and problems in the difficult time for the country. Then author have given some recommendations to solve these problems based on analyze he had made. Reviewed problem is one of the most dangerous economic problems for Russia nowadays. It really threatens the financial, social and economic stability of the country.

Keywords: regional budget, commercial debt, budget credit, tax charge, budget incomes, budget costs, interbudgetary transfers, budget security equation, sales tax, value added tax.

Проблема слабой бюджетной обеспеченности и роста долгового бремени регионов РФ является актуальной уже на протяжении достаточно длительного периода времени. Вопреки ожиданиям многих экспертов значения финансовых показателей российских регионов по состоянию на конец 2014 года не ухудшились. Причинами этому послужили такие факторы, как частичная переориентация с дорогих коммерческих кредитов на государственные, девальвация национальной валюты, а также увеличение налоговых поступлений.

Тем не менее, на дальнейшее улучшение ситуации надеяться не приходится: в условиях снижения темпов роста экономики, давления экономических санкций, снижения цен на нефть долговая нагрузка на регионы продолжит расти, а их финансовое положение – ухудшаться.

По данным министерства финансов РФ, на 1 ноября 2014 года совокупный долг региональных бюджетов вырос на 5% с начала года (до 1,823 трлн. руб.) [3]. Крайне интересным является тот факт, что коммерческий долг за аналогичный период времени сократился на 2%, в то время как долг по бюджетным кредитам вырос на 30% [5]. Данный факт ярким образом свидетельствует о нарастающем обратном эффекте федеральной кредитной поддержки.

Неутешительными можно назвать и будущие последствия эффекта девальвации рубля. Если в 2014 году он сыграл на руку региональным бюджетам, то в перспективе с высокой степенью

вероятности окажет противоположное воздействие: из-за переоценки валютного долга у крупных налогоплательщиков появятся серьезные убытки. Рефинансировать этот долг будет крайне непросто. По данным рейтингового агентства Standard & Poor's на конец 2014 года доля банковских кредитов увеличилась примерно на 50% общего долга субфедеральных заемщиков по сравнению с 39% в 2013 году и, вероятнее всего, продолжит расти на протяжении 2015-2017 годов [4].

В условиях последующего разрыва между расходами и доходами региональных бюджетов, а также сокращения объемов кредитной поддержки из федерального центра в реальном выражении крайне необходима выработка механизмов, призванных повысить финансовую самостоятельность регионов в целях избегания неблагоприятных социально-экономических последствий.

По мнению автора, потенциальными механизмами для достижения данной цели могут стать следующие:

1. *Передача некоторых расходных полномочий с регионального уровня на федеральный*

В современных условиях вполне эффективной мерой может стать передача на уровень федерального бюджета обязательств по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения (оценивается примерно в 0,67% ВВП) [1]. С финансовой точки

зрения закрепление расходных обязательств по ОМС за федеральным уровнем выглядит предпочтительнее, чем передача дополнительных доходных источников регионам, потому как это оказывает более сильный выравнивающий эффект. Этот эффект достигается путем большего сокращения расходных обязательств из расчета на одного жителя наименее обеспеченных регионов, где, как правило, выше доля неработающего населения.

Другой возможный вариант передачи полномочий с регионального на федеральный уровень – исключение региональных социальных доплат к пенсии из компетенции субъектов РФ (оценивается примерно в 0,17% ВВП) [1]. В целом пенсионное обеспечение является федеральным полномочием. Кроме того, механизм региональных доплат оказывается неэффективным, потому как на сегодняшний день только три региона имеют возможность осуществлять эти доплаты без финансовой поддержки со стороны федеральных органов власти (а именно через механизм межбюджетных субсидий).

Как при увеличении объема трансфертов регионам, так и при передаче расходных полномочий с регионального на федеральный уровень для предотвращения роста дефицита федерального бюджета необходимо перераспределение средств за счет других направлений федеральных расходов. В данной связи крайне важно рассматривать изменения в структуре расходов с позиции «производительных

расходов» (образование, здравоохранение, производственная инфраструктура), которые обеспечивают экономический рост, и «непроизводительных расходов» (национальная оборона, правоохранительная деятельность, государственное управление), не способствующих или мало способствующих росту.

2. Увеличение объемов бюджетных трансфертов из федерального центра

Данный способ является более прозрачным в сравнении, например, с наращиванием объема бюджетных кредитов. При постоянной выдаче новых бюджетных кредитов в целях погашения старых данный инструмент в большей степени становится эквивалентом дотациям на сбалансированность. В настоящее время целесообразнее вместо бюджетных кредитов выделять дотации, причем в среднесрочной перспективе необходимо наращивать объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности и сокращать объем дотаций на сбалансированность, так как дисбаланс на региональном уровне носит долгосрочный характер.

3. Введение дополнительных налоговых доходов для регионов

В последнее время активно обсуждался вопрос о введении налога с продаж (НСП). В итоге было принято решение, отказаться от данной меры, причем совершенно обоснованное с экономической точки зрения. Введение данного налога могло привести к таким негативным последствиям, как излишняя налоговая нагрузка,

увеличение административных издержек для бизнеса, а также неравномерность распределения будущих поступлений по регионам.

В современных условиях логичнее увеличивать налоговую нагрузку на экономику через повышение НДС. Явным преимуществом данного шага является то, что нового налога вводить не приходится, а объем дополнительных поступлений в бюджет окажется выше (по оценкам экспертов института Гайдара 0,6% ВВП при повышении ставки НДС на 2 п. п. против 0,34% ВВП у НСП со ставкой в 3%) [2]. В будущем дополнительные 2 п. п. НДС могут быть использованы либо для увеличения существующих трансфертов регионам (прежде всего, дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности), либо распределяться между регионами на подушевой основе (аналогично механизму, действующему в Германии).

Также положительным образом на повышении сбалансированности региональных бюджетов может отразиться и реформирование налогообложения в сфере недвижимости (имущества и земли) и переход к определению налоговой

базы по кадастровой стоимости. Однако в данном случае необходимо учитывать как наличие так называемого «переходного периода», так и значительные различия в рыночной стоимости недвижимости по регионам РФ, что вполне может привести к тому, что соответствующие налоговые доходы постепенно станут расти и, более того, расти неравномерно по регионам. Также, если учитывать социальные риски проведения реформы налогообложения имущества физических лиц, в среднесрочной перспективе представится возможным увеличить поступления в бюджет по данному налогу лишь до 0,1–0,2% ВВП (с 0,03% ВВП в 2012-2013 гг.) [1].

В заключение хочется отметить, что во многом финансово-экономическая стабильность регионов в будущем будет зависеть от повышения эффективности работы региональных органов власти, в частности от более рационального использования бюджетных средств, эффективной работы с представителями бизнеса, а также успешной реализации экономически обоснованных целевых программ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Деловой портал РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru>
2. Институт экономической политики Е.Т. Гайдара [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iep.ru>
3. Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minfin.ru>
4. Рейтинговое агентство Standard & Poor's [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.standardandpoors.com.ru>

5. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс].
Режим доступа: <http://www.gks.ru>

REFERENCES

1. Russian business consulting [electronic resource] Access: <http://www.rbc.ru>
2. E.T. Gaidar Economic politics Institute [electronic resource] Access:
<http://www.iep.ru>
3. Russia Federation Department of the Treasury [electronic resource] Access:
<http://www.minfin.ru>
4. Standard & Poor's rating agency [electronic resource] Access:
<http://www.standardandpoors.com.ru>
5. Russian Federal State Statistics Service [electronic resource] Access:
<http://www.gks.ru>