

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

МОДЕЛИ УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВА В КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

САМОЙЛОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА

магистрант ФГБОУ ВПО «Мурманский государственный технический университет», направление подготовки «Корпоративный юрист»

Email: Samoylova.murmansk@gmail.ru

АННОТАЦИЯ

Экономика любой страны не в состоянии эффективно функционировать и развиваться самостоятельно, без соразмерного вмешательства государства. Государственная собственность играет важнейшую роль в функционировании государства, обеспечении экономической стабильности и позволяет ему выполнять свои социальные функции. В статье рассмотрены различные модели участия государства в управлении хозяйственными обществами и их особенности.

Ключевые слова: государство, модель, компания с государственным участием.

STATE PARTICIPATION MODELS IN CORPORATE RELATIONS

ANNA SAMOYLOVA

undergraduate Murmansk state technical university, Murmansk, Russia

Email: Samoylova.murmansk@gmail.ru

ABSTRACT

The economy of any country is not able to function effectively and to develop independently, without a commensurate state intervention. State ownership plays an important role in the functioning of the state, ensures economic stability and allows it to perform its social function. The article reveals various models of state involvement in the management of business entities and their features.

Keywords: government, model, the company with state participation

В настоящее время государство выступает в роли необходимого регулятора общественных отношений, в том числе экономических. Главными причинами государственного

регулирования рыночной экономики являются ее несовершенство, недостатки, провалы, ограниченные возможности. Как правило, такое регулирование проводится разными способами, в том числе выделяют

государственный (или общественный) сектор экономики в случае, когда государство является собственником в юридических лицах [5, с. 39].

Для определения российской модели участия государства в управлении хозяйственными обществами и их особенностей обратим внимание на классификацию, предлагаемую зарубежными авторами, в соответствии с которой выделяют несколько основных моделей управления госкомпаниями:

- «децентрализованная» или «отраслевая» модель (decentralized or sector model), применяющаяся в Великобритании и Финляндии и характеризующаяся распределением прав по управлению акционерными обществами между несколькими профильными министерствами и ведомствами. Главным минусом указанной модели является совмещение компетенции в деятельности этих министерств и ведомств;

- «двойная модель» (dual model), наиболее распространена в странах, входящих в организацию экономического сотрудничества и развития, таких как Греция, Швейцария, Турция, Мексика, Италия, Новая Зеландия, Южная Корея. В данном случае управление реализуется совместно с профильными и общими министерствами. В большинстве государств развитие двойной модели стало результатом возрастания влияния их национальных министерств. Главный плюс - это возможность эффективного использования систем сдержек и

противовесов, учитывая особенности, как определенных отраслей, так и экономики в целом. Минусом выступает возможность отсутствия четкого разграничения ответственности, ввиду наличия двух источников формирования управленческих решений, а также определенная подчиненность руководителя министерствам;

- «централизованная» модель (centralized model), при которой управление реализуется посредством единого министерства или агентства, управляющего большинством госкомпаний. В Дании, Испании, Королевстве Нидерландов управление осуществляет Министерство финансов, в Норвегии и Швеции - Министерство промышленности.

- «альтернативная» модель, которую выделяют в качестве дополнительной модели управления. В данном случае акции компаний с государственным участием передаются специально созданным холдингам, которые подконтрольны государству. Так, в некоторых странах холдинги включают несколько компаний с государственным участием для достижения общих целей, например, развитие определенных отраслей промышленности с привлечением государственных инвестиций. К таким холдингам относятся «OIAG» (Австрия), «IRI» (Италия), «SASAC» (Китай). Более того, создаются холдинги, фактически имеющие статус государственного органа. При этом, данные холдинги формируются не в политических или социальных целях, а для повышения эффективности руководства

коммерческой деятельностью предприятий с помощью инструментов корпоративного управления. Примером можно назвать «Temasek» (Сингапур), «Самрук» (Казахстан) [3, с. 145].

Государство – необходимый регулятор общественных отношений, в том числе экономических. Поэтому экономика любого государства не может эффективно функционировать и развиваться без соразмерного вмешательства государства. К причинам необходимости государственного регулирования рыночной экономики относят ее несовершенство, недостатки, провалы, ограниченные возможности. Такое регулирование осуществляется различными средствами, среди которых выделяют государственный (или общественный) сектор экономики, когда государство выступает собственником в юридических лицах.

Важно отметить, что государство, являясь публично-правовым образованием, отличается от других субъектов правоотношений: являясь публичным собственником, оно действует в гражданском обороте в интересах всего общества. Выполнение стратегически важных и социальных функций определяет цели участия государства в корпоративных правоотношениях.

Исходя из действующего законодательства, наряду с извлечением прибыли, которое является основной целью деятельности всех коммерческих организаций (ст. 50 Гражданского

кодекса РФ [1]), к целям участия государства в корпоративных правоотношениях относится обеспечение обороноспособности страны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан РФ. Ряд исследователей отмечают, что сочетание таких противоречивых целей деятельности в акционерном обществе с государственным участием, как выполнение общественно-полезных задач наряду с целью извлечения прибыли, может приводить к определенному конфликту интересов. Так, классическая задача компании - максимизация капитала акционеров. Задачи государства в основном политические (стратегические) и социальные (услуги связи, поставки электроэнергии и др.). Указанные задачи, как правило, экономически не выгодны, что противоречит коммерческим целям общества. В таких условиях государство, в принципе, может игнорировать тяжелое финансовое положение компаний, убытки, невыплаченные долги [6, с. 56].

Исследователи выделяют следующие цели участия государства в корпорациях:

1. Предоставление товаров или услуг, которые не производились бы в рыночных условиях, поскольку эти товары являются общественными или их предоставление требует масштабных инвестиций;
2. Стимулирование развития отдельных отраслей экономики или отдельных регионов путем государственных инвестиций;

3. Предоставление товаров или услуг по цене ниже рыночной по причинам социального характера;
4. Предоставление рабочих мест и социального обеспечения;
5. Контроль над стратегически важными отраслями экономики по политическим мотивам;
6. Создание источника дохода для государственного бюджета из прибыли хозяйственного общества с участием государства (зачастую в форме государственной монополии, когда бюджет получает монопольную ренту).
7. Создание системы выигрышей для политиков и государственных служащих (в том числе через систему членства в советах директоров высоким вознаграждением) [7, с. 18].

В настоящее время многие исследователи спорят о модели, которая применяется в России.

Так, с одной стороны модель управления хозяйственными обществами с участием государства в России признают «смешанной». Обосновывается это тем, что права акционера от имени государства реализует как Правительство РФ, так и различные федеральные органы исполнительной власти (не только Федеральное агентство по управлению государственным имуществом), а в случаях, установленных законом - и государственные корпорации.

С другой стороны, утверждают, что для России характерна «централизованная» модель управления корпорациями с государственным участием, а также частично

«альтернативная» модель управления. При этом, «альтернативная» модель управления реализуется в случаях управления акциями госкомпаний с помощью государственных корпораций, а также государственных холдингов [4, с. 45].

Таким образом, исследователи различным образом интерпретируют управление российскими хозяйственными обществами с участием государства, которое может осуществляться наряду с Росимуществом, в случаях установленных законом, Правительством РФ, другими уполномоченными органами исполнительной власти, государственными холдингами и государственными корпорациями.

Наряду с государственными холдингами в России получило распространение управление хозяйственными обществами с участием государства через государственные корпорации. Государственная корпорация учреждается специальным законом, в котором определяется ее правовой статус. Уставный капитал такой организации формируется на основании государственной собственности. Не затрагивая вопроса, касающегося специфики данной организационно-правовой формы, а также объективной необходимости ее существования в российском правовом порядке, следует отметить, что в качестве имущественного вклада Российской Федерации в уставные капиталы таких юридических лиц внесены акции хозяйственных обществ с

государственным участием. Права акционеров таких обществ осуществляют соответственно государственные корпорации, в порядке определенном Правительством РФ. В качестве примера можно привести Постановление Правительства РФ от 17 октября 2009 г. № 831 «Об осуществлении Государственной корпорацией «Ростехнологии» от имени Российской Федерации прав акционера акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности и передаются Государственной корпорации «Ростехнологии» в качестве имущественного взноса Российской Федерации, до передачи указанных акций» [2].

Таким образом, представляется правильной позиция о том, что для Российской Федерации более характерна «централизованная» модель управления, так как большинство российских хозяйственных обществ с участием государства управляются через единый уполномоченный орган исполнительной власти – Росимущество. Управление государственными пакетами акций через государственные холдинги и государственные корпорации следует рассматривать в качестве частичного использования в России «альтернативной» модели управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. N 32. Ст. 3301.
2. Постановление Правительства РФ от 17.10.2009 N 831 «Об осуществлении Государственной корпорацией «Ростехнологии» от имени Российской Федерации прав акционера акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности и передаются Государственной корпорации «Ростехнологии» в качестве имущественного взноса Российской Федерации, до передачи указанных акций» (вместе с «Положением об осуществлении Государственной корпорацией «Ростехнологии» от имени Российской Федерации прав акционера акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности и передаются Государственной корпорации «Ростехнологии» в качестве имущественного взноса Российской Федерации, до передачи указанных акций») // Собрание законодательства РФ. 02.11.2009. N 44. Ст. 5238.
3. Баранчикова К.Б. Корпоративный долг как риск для государства // Экономика. Бизнес. Банки. 2015. № 2 (11). С. 144-153.
4. Горбунова В.В. Особенности взаимодействия государства и корпоративного сектора в России // Электронный экономический вестник Татарстана. 2012. № 2-3. С. 45-50.
5. Ковалев И.В. Корпоративная социальная ответственность – сотрудничество государства и корпораций на взаимовыгодных условиях // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 11-2 (18). С. 38-40.

6. Осипов П.И. Модели участия государства в корпоративных отношениях // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. № 4-3 (23). С. 56-57.
7. Чилимова Т.А. Особенности участия государства в системе корпоративного управления // Управленец. 2012. № 9-10 (38). С. 18-21.

REFERENCES

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon: [prinyat Gos. Dumoy 21 oktyabrya 1994 g.]: [red. ot 22.10.2014] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1994. № 32. St. 3301
2. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 17.10.2009 N 831 «Ob osushhestvlenii Gosudarstvennoj korporaciej «Rostehnologii» ot imeni Rossijskoj Federacii prav akcionera akcionernyh obshhestv, akcii kotoryh nahodjatsja v federal'noj sobstvennosti i peredajutsja Gosudarstvennoj korporacii «Rostehnologii» v kachestve imushhestvennogo vzosna Rossijskoj Federacii, do peredachi ukazannyh akcij» (vmeste s «Polozheniem ob osushhestvlenii Gosudarstvennoj korporaciej «Rostehnologii» ot imeni Rossijskoj Federacii prav akcionera akcionernyh obshhestv, akcii kotoryh nahodjatsja v federal'noj sobstvennosti i peredajutsja Gosudarstvennoj korporacii «Rostehnologii» v kachestve imushhestvennogo vzosna Rossijskoj Federacii, do peredachi ukazannyh akcij») // Sobranie zakonodatel'stva RF. 02.11.2009. № 44. St. 5238.
3. Baranchikova K.B. Korporativnyj dolg kak risk dlja gosudarstva // Jekonomika. Biznes. Banki. 2015. № 2 (11). P. 144-153.
4. Gorbunova V.V. Osobennosti vzaimodejstvija gosudarstva i korporativnogo sektora v Rossii // Jelektronnyj jekonomicheskij vestnik Tatarstana. 2012. № 2-3. P. 45-50.
5. Kovalev I.V. Korporativnaja social'naja otvetstvennost' – sotrudnichestvo gosudarstva i korporacij na vzaimovygodnyh uslovijah // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. 2013. № 11-2 (18). P. 38-40.
6. Osipov P.I. Modeli uchastija gosudarstva v korporativnyh otnoshenijah // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. 2014. № 4-3 (23). P. 56-57.
7. Chilimova T.A. Osobennosti uchastija gosudarstva v sisteme korporativnogo upravlenija // Upravlenec. 2012. № 9-10 (38). P. 18-21.